

## **Domáci a příjezdový cestovní ruch**

**Závěrečná zpráva z výzkumu rezidentů za období 2022-24**

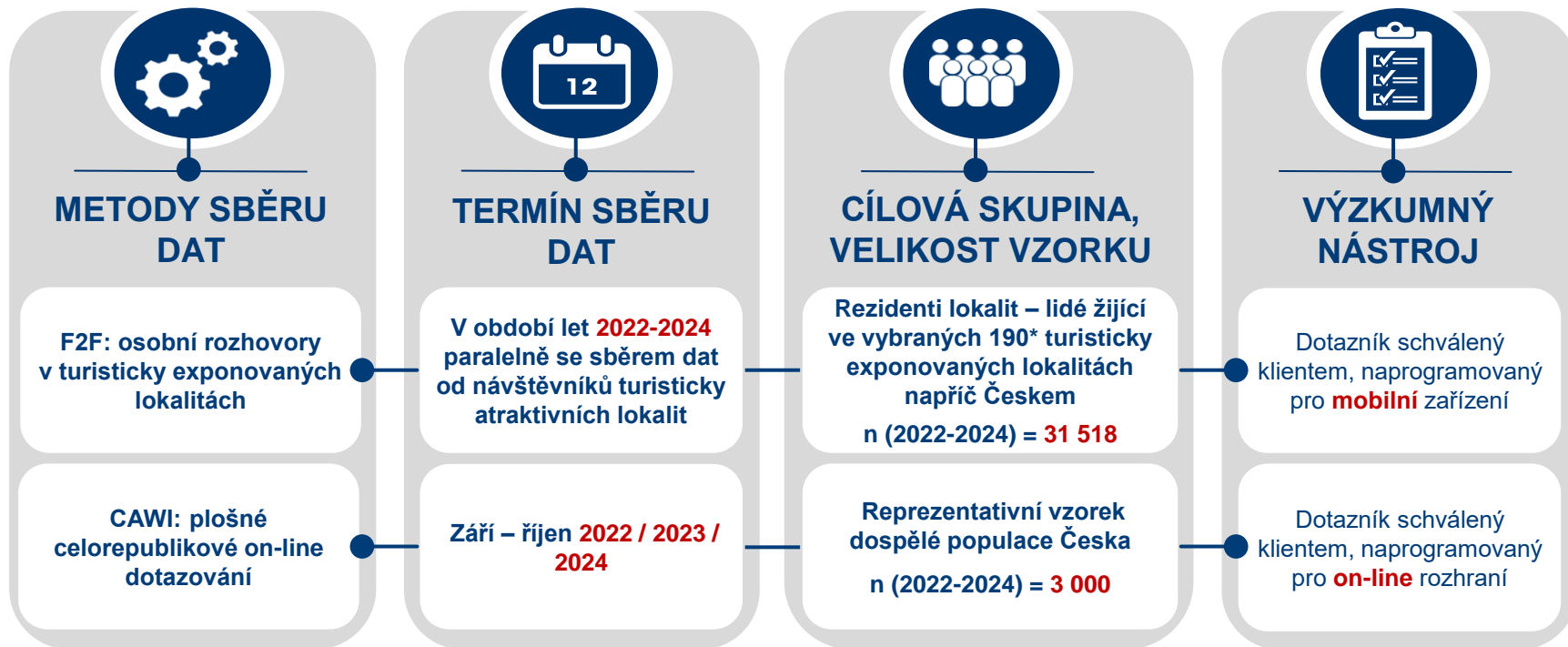
---

# Obsah zprávy

- 1 Shrnutí hlavních zjištění
- 2 Metodika
- 3 Iritační index
- 4 Iritační profily
- 5 Vnímané negativní dopady cestovního ruchu
- 6 Přílohy: Vztah k cestovnímu ruchu, Vztah k lokalitě

# Metodika

# Metodika výzkumu iritace rezidentů



\* Některé lokality (např. na území téhož města) byly pro účely vyhodnocení sloučeny za vzniku 148 sjednocených lokalit (viz následující strana).

# Seznam (sjednocených) exponovaných lokalit

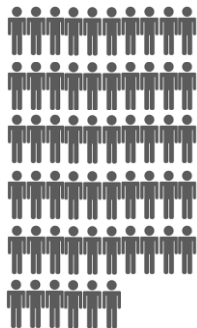
Kraj	Lokalita (počet respondentů)
Hl. m. Praha	Praha (Malá Strana) (210)   Praha (Staré Město) (210)   Praha 2 (210)   Praha 6 (Břevnov   Pohořelec) (420)   Praha 7 (Výstaviště) (210)   Praha 9 (PVA Letňany) (210)
Středočeský	Beroun (211)   Dobříš (211)   Hradiště Levý Hradec (70)   Karlštejn (210)   Kolín (210)   Kutná Hora (210)   Louňovice pod Blaníkem (72)   Mělník (210)   Milovice (210)   Mladá Boleslav (210)   Nelahozeves (210)   Nymburk (140)   Ondřejov (210)   Poděbrady (210)   Průhonice (210)   Rakovník (140)   Veltrusy (210)
Jihočeský	Bechyně (210)   České Budějovice (280)   Český Krumlov (210)   Hluboká nad Vltavou (210)   Horní Planá (140)   Kvila / Bučina (210)   Lipno nad Vltavou (210)   Písek (210)   Tábor (420)   Třeboň (210)   Vimperk (210)
Plzeňský	Domažlice (140)   Kašperské Hory (210)   Klatovy (210)   Plzeň (420)   Sušice (70)   Železná Ruda (210)
Karlovarský	Boží Dar (210)   Františkovy Lázně (420)   Cheb (420)   Jáchymov (210)   Karlovy Vary (420)   Kynžvart (210)   Loket (210)   Mariánské Lázně (420)
Ústecký	Benešov nad Ploučnicí (210)   Budyně nad Ohří (210)   Červený Hrádek (210)   Česká Kamenice (210)   Děčín (420)   Hřensko (210)   Chomutov (210)   Klášterec nad Ohří (211)   Libochovice (140)   Litoměřice (210)   Teplice (210)   Terezín (70)   Ústí nad Labem (420)   Žatec (210)
Liberecký	Bezděz (211)   Česká Lípa (211)   Doksy / Staré Splavy (211)   Harrachov (210)   Jablonec nad Nisou (210)   Jilemnice (210)   Kamenický Šenov (140)   Liberec (211)   Lomnice nad Popelkou (210)   Nový Bor (212)   Rokytnice nad Jizerou (210)   Semily (210)   Tanvald (210)   Turnov (210)   Železný Brod (210)
Královéhradecký	Broumov (210)   Deštné v Orlických horách (140)   Dvůr Králové (210)   Hradec Králové (630)   Chlumeck nad Cidlinou (210)   Janské Lázně (210)   Jičín (210)   Náchod (210)   Nové Město nad Metují (210)   Opočno (210)   Pec pod Sněžkou (140)   Sobotka (70)   Svoboda nad Úpou (210)   Teplice nad Metují (210)   Trutnov (210)   Vrchlabí (210)
Pardubický	Dolní Morava (70)   Chrudim (210)   Jablonné nad Orlicí (210)   Králíky (70)   Litomyšl (210)   Pardubice (420)   Polička (140)   Slatiňany (140)   Svitavy (210)   Ústí nad Orlicí (70)   Vysoké Mýto (70)
Vysočina	Jaroměřice nad Rokytnou (140)   Jihlava (280)   Nové Město na Moravě (210)   Pelhřimov (140)   Telč (140)   Třebíč (210)   Velké Meziříčí (210)   Žďár nad Sázavou (72)
Jihomoravský	Boskovice (139)   Brno (422)   Břeclav (210)   Hodonín (210)   Lednice (210)   Mikulov (210)   Pasohlávky (71)   Valtice (210)   Veselí nad Moravou (140)   Vranov nad Dyjí (210)   Znojmo (280)
Olomoucký	Javorník (140)   Litovel (140)   Olomouc (281)   Prostějov / Plumlov (280)   Šternberk (210)   Velké Losiny (210)
Zlínský	Holešov (140)   Kroměříž (210)   Luhačovice (211)   Rožnov pod Radhoštěm (280)   Uherské Hradiště (210)   Uherský Brod (210)   Vsetín (210)   Zlín (350)
Moravskoslezský	Bruntál (210)   Český Těšín (210)   Frenštát pod Radhoštěm (210)   Frýdek-Místek (210)   Hlučín (140)   Karviná (140)   Malá Morávka / Karlov p. P. (211)   Nový Jičín (210)   Opava (210)   Ostrava (280)   Třinec (210)

## Z terénu...



### TAZATELÉ

56



### POSTOJE

Postoj k cestovnímu  
ruchu je **častěji** vidět již  
při navazování kontaktu  
tazatel – respondent

Respondenti jsou  
**ochotní**, rádi se podělí  
o názory



### POZNATEK

Kritický postoj směřuje  
(někdy) k samotnému vedení  
obce, regionu

*„rozzprodávají pozemky, kde jsou volné  
pastviny a louky, soukromým osobám,  
které si zde postaví chatu či chalupu  
a víceméně to lokalitě nic nepřinese“*

*„nezachovaly se téměř žádné tradice  
ani žádné kulturní akce, které by turisty  
nalákaly, když už se něco koná, tak je  
to jen business pro Vietnamce“*



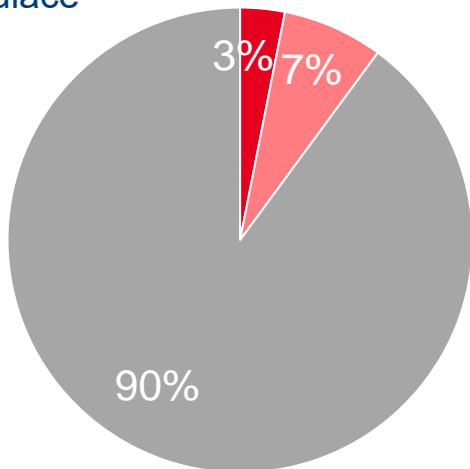
### SYSTEMATICKÁ ODOLNOST

Menší sídla jsou  
specifická tím, že  
respondenti chtějí  
narušovat princip  
nezávislého výběru

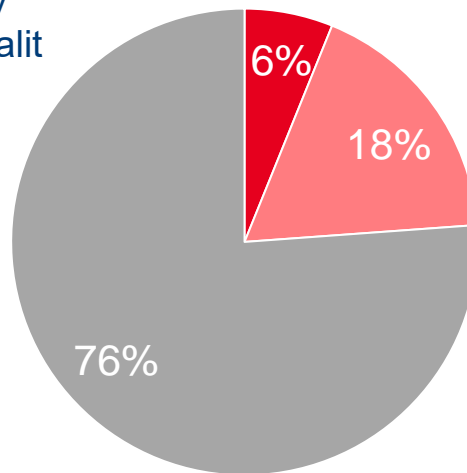
*„zastavte se u Vojáčků, to je  
ten žlutý dům, ti jsou doma  
a pronajímají dvě chalupy,  
**oni vám řeknou**“*

## Vztah k cestovnímu ruchu

Celá populace  
(CAWI)



Rezidenti turisticky  
exponovaných lokalit  
(F2F)



- Z cestovního ruchu pocházejí všechny mé příjmy či rozhodující část příjmů
- Doplňkovým zdrojem mých příjmů je i cestovní ruch
- Nemám příjmy z cestovního ruchu nebo jsou jen zanedbatelné

Báze: všichni CAWI respondenti | n = 3 000 | všichni F2F respondenti | n = 31 518 | Q. Myslíte, že Vaše práce je nějak spojená s cestovním ruchem?

# Iritační index



# Metodika iritačního indexu

- **Iritační index („iridex“)** = míra znepokojení obyvatel vlivy cestovního ruchu.
- Vychází z odpovědí jednotlivých respondentů na otázky týkající se **vybraných aspektů života v lokalitě**,
  - 1) jejich **postojů** k vlivům (vnímání vlivů) cestovního ruchu na jednotlivé aspekty kvality života v lokalitě (otázky typu: „*Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na XXX?*“; 4 stupňová výřoková škála),
  - 2) subjektivního posouzení **důležitosti** těchto vlivů cestovního ruchu v jednotlivých aspektech života v lokalitě (otázky typu: „*Jak moc je pro Vás otázka vlivu cestovního ruchu na XXX v této lokalitě důležitá?*“; 1 - Nedůležité až 5 - Extrémně důležité).
- **9 aspektů**: množství přijíždějících návštěvníků, aktivity místní samosprávy, životní prostředí, mezilidské vztahy, kulturní a morální hodnoty, kriminalita, ekonomika / bohatství lokality, vybavenost / životní standard, doprava.
- Pro každého respondenta byl dopočten **individuální index iritace (IIR)** s využitím váženého  $\bar{X}$  postojů, kde váhou je důležitost aspektu pro respondenta:

$$\Sigma (P * D)$$

IIR = -----, kde P = postoj (nabývá hodnot 1-4 viz fáze níže) a D = důležitost (nabývá hodnot 1 - Nedůležité až 5 - Extrémně důležité).

$$\Sigma D$$

- IIR pak nabývá hodnot v rozpětí 1 až 4, kde jednotlivé hodnoty představují fáze: 1 - Nadšení z růstu / 2 - Rovnováha / 3 - Napětí / 4 - Nepřátelství.
- Z IIR byly následně dopočteny:
- **celkové indexy iritace lokality**, v nichž probíhalo face-to-face (F2F) dotazování rezidentů
- **indexy iritace dílčích socio-demografických a dalších skupin** dotázaných v rámci reprezentativního on-line průzkumu (CAWI) napříč celým Českem
- **indexy iritace lokality / skupin pro jednotlivé aspekty** života zmíněné výše.

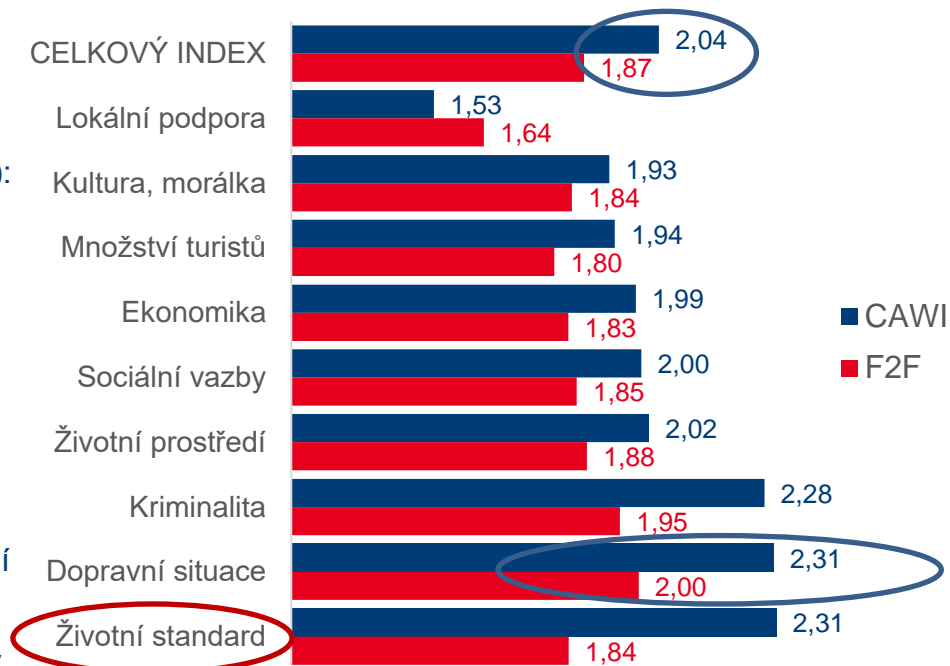
Prostý  $\bar{X}$  IIR všech respondentů dané lokality / skupiny.

Vážené  $\bar{X}$  (váženo opět důležitostí) z odpovědí všech respondentů v rámci sledovaného aspektu.

# Iritační index podle oblastí, na něž cestovní ruch působí

- Celkový index iritace Čechů (CAWI) činí **2,04**, je tedy v průměru **velmi blízko stavu rovnováhy**.
- Lidé žijící v turisticky exponovaných lokalitách (F2F): **1,87**  
= **pozitivnější vztah k cestovnímu ruchu a jeho vlivům na lokalitu**.
- ...zejména v případech
- *vnímání vlivu CR na životní standard* (24 % min. částečně benefitujících vs. 10 % v populaci).
- Výjimka: *lokální podpora ze strany místní samosprávy* – rezidenti atraktivních lokalit nespatřují tak silnou potřebu podpory CR do místní samospr.
- Celkově nejsilnějším zdrojem iritace je negativní vliv CR na *dopravní situaci v lokalitě*.

Báze: všichni CAWI respondenti | n = 3 000 | všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9



# Celkový iritační index populace Česka



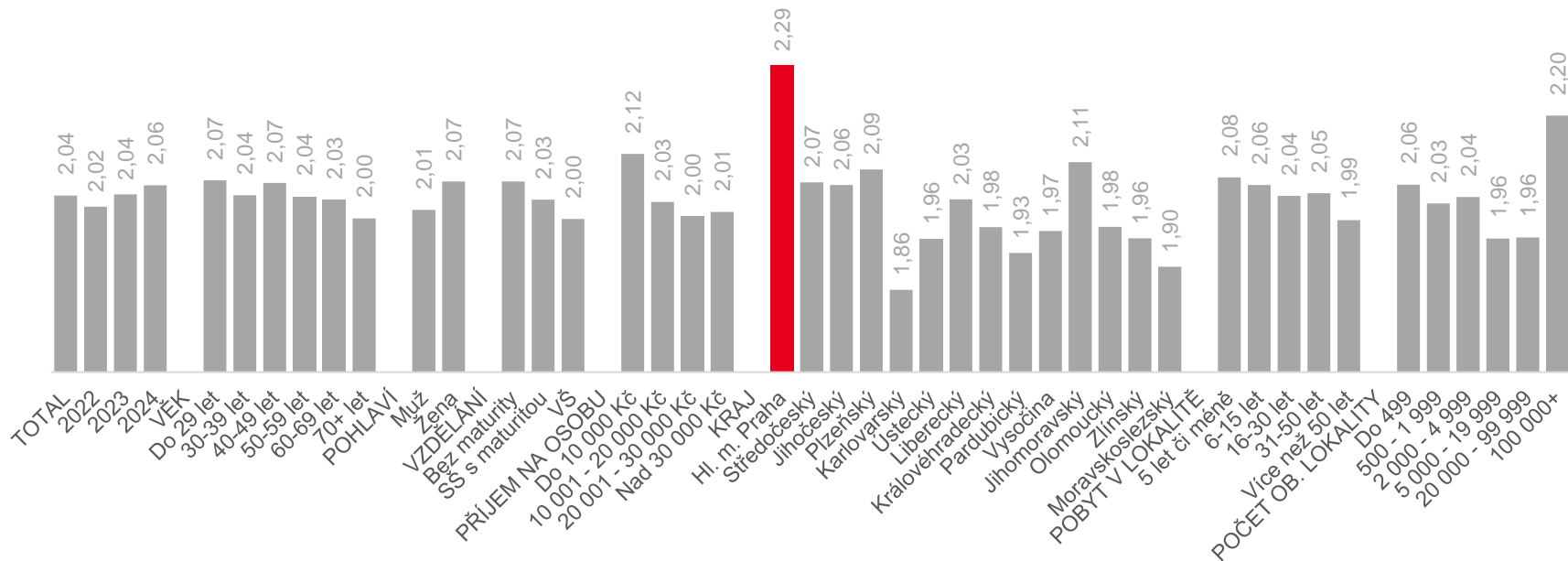
Odchylnka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu



Rovnováha +/- 10 %



Odchylnka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



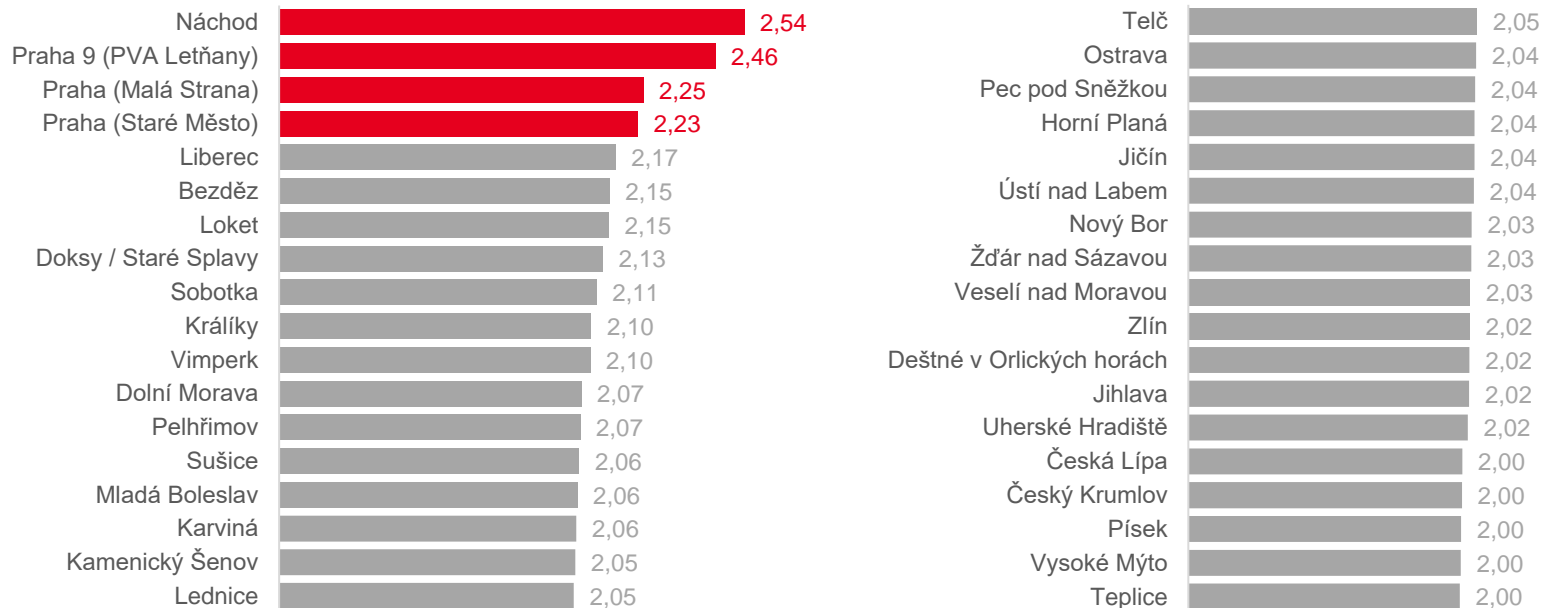
Báze: všichni CAWI respondenti | n = 3 000 | metodika výpočtu na slajdu 9

# Celkový iritační index lokalit (lokality s nejvyšším iridexem)

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/- 10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



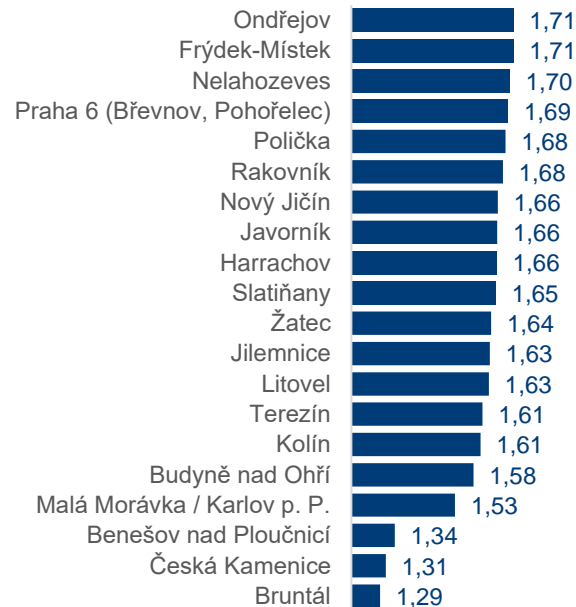
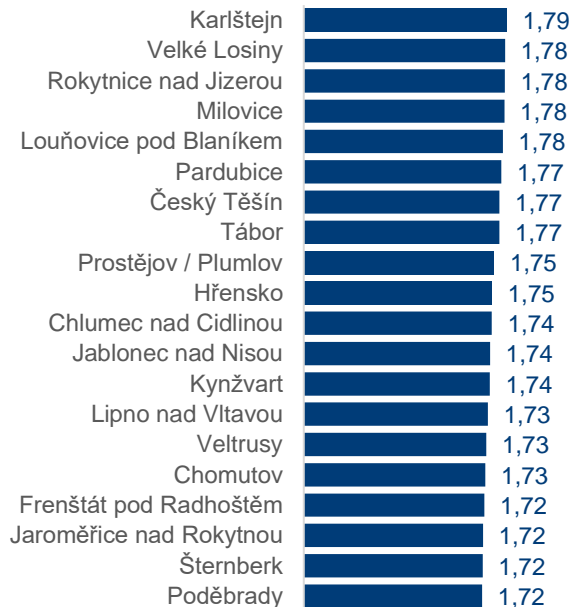
Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9

# Celkový iritační index lokalit (lokality s nejnižším iridexem)

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy  
směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/-10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy  
směrem k Napětí



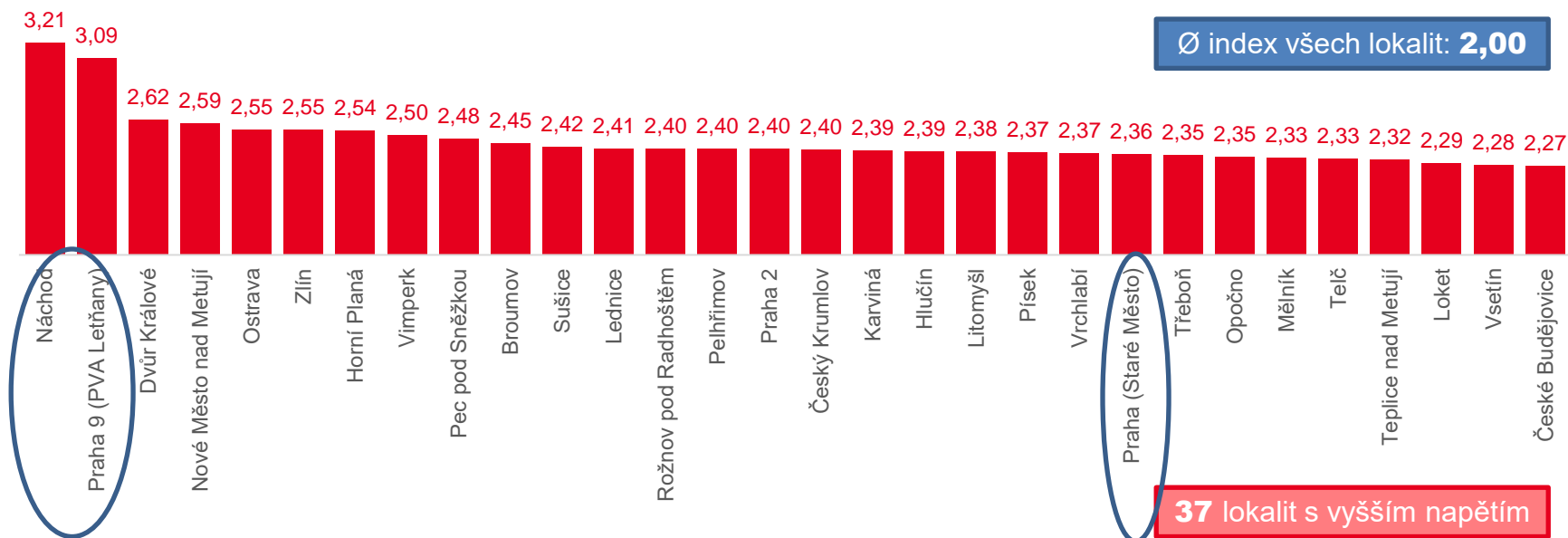
Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – DOPRAVNÍ SITUACE

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/- 10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

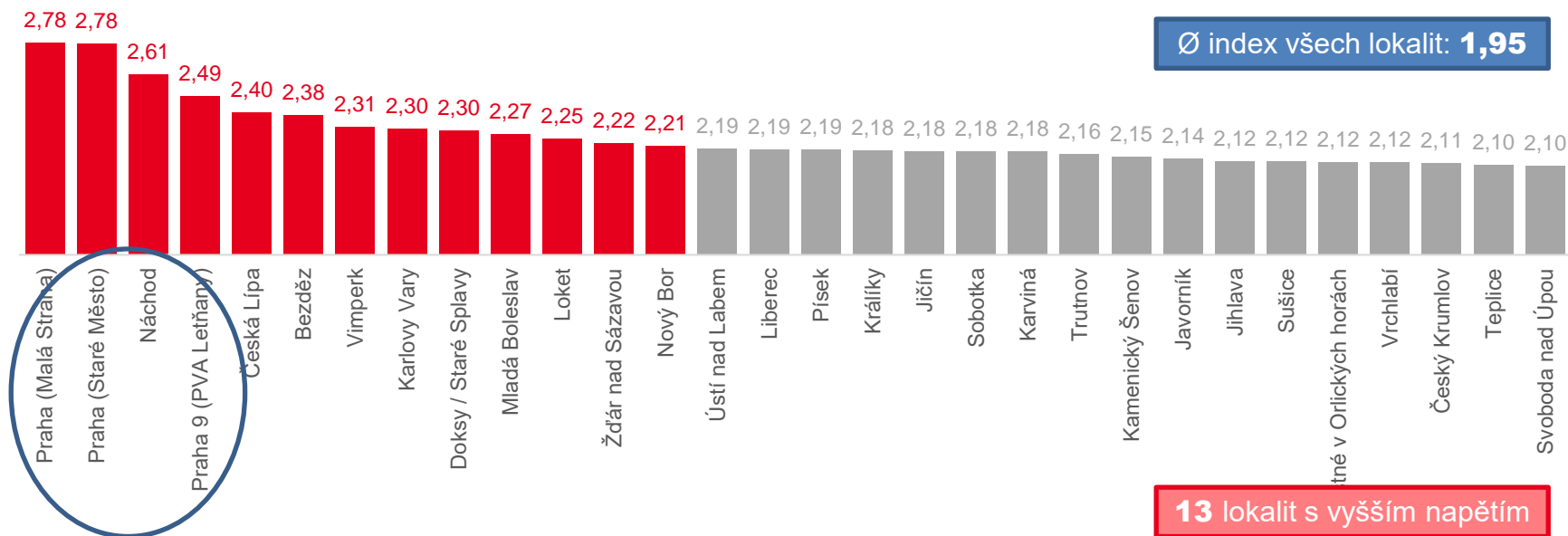
- 1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší.
- 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.
- 3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje.
- 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – KRIMINALITA

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/- 10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na kriminalitu v této lokalitě?

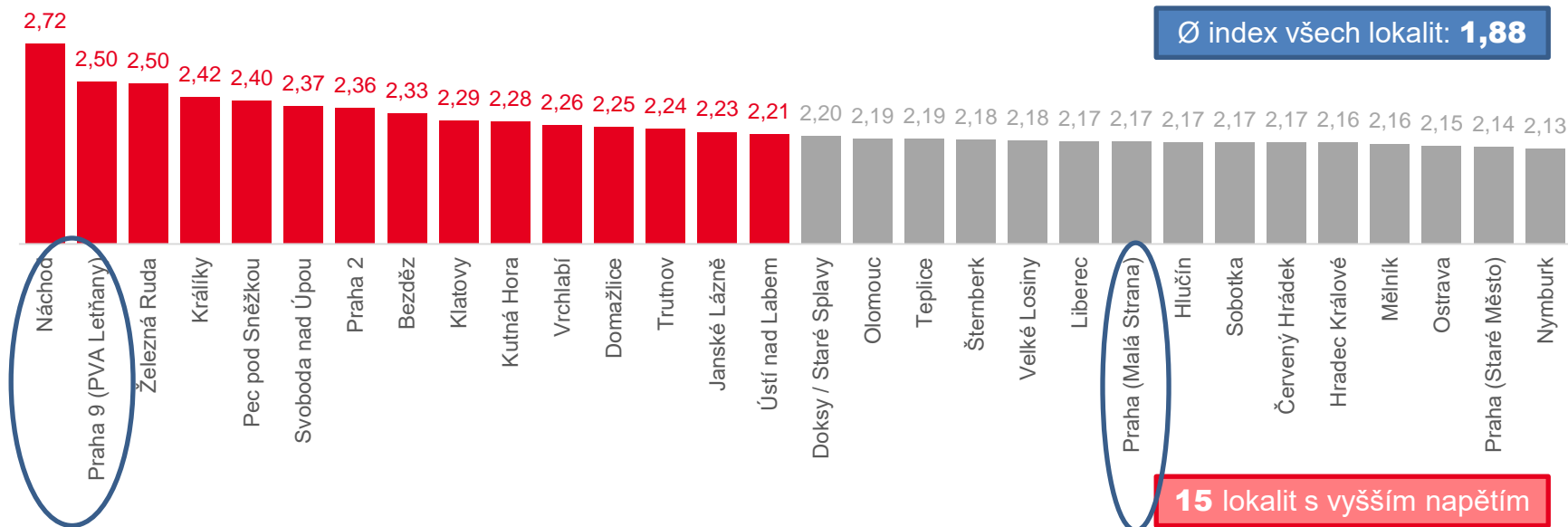
1 - Přispívá ke zvýšení bezpečnostních opatření, je tu bezpečněji. 2 - Na kriminalitu u nás víceméně nemá vliv. 3 - Obávám se, že u nás může vést či částečně již vedl ke zvýšení kriminality. 4 - Nepochybně u nás zvýšil sklon k násilí a následně i míru kriminality.

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

● Odchylnka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/- 10 %

● Odchylnka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na životní prostředí ve Vašem regionu?

- 1 - Cestovní ruch nepatří mezi významné faktory zhoršující životní prostředí v našem regionu. 2 - Má na něj vliv, ale nijak zásadní. 3 - Má na něj již vcelku významný vliv. 4 - Je to jeden z hlavních faktorů zhoršujících životní prostředí v našem regionu.



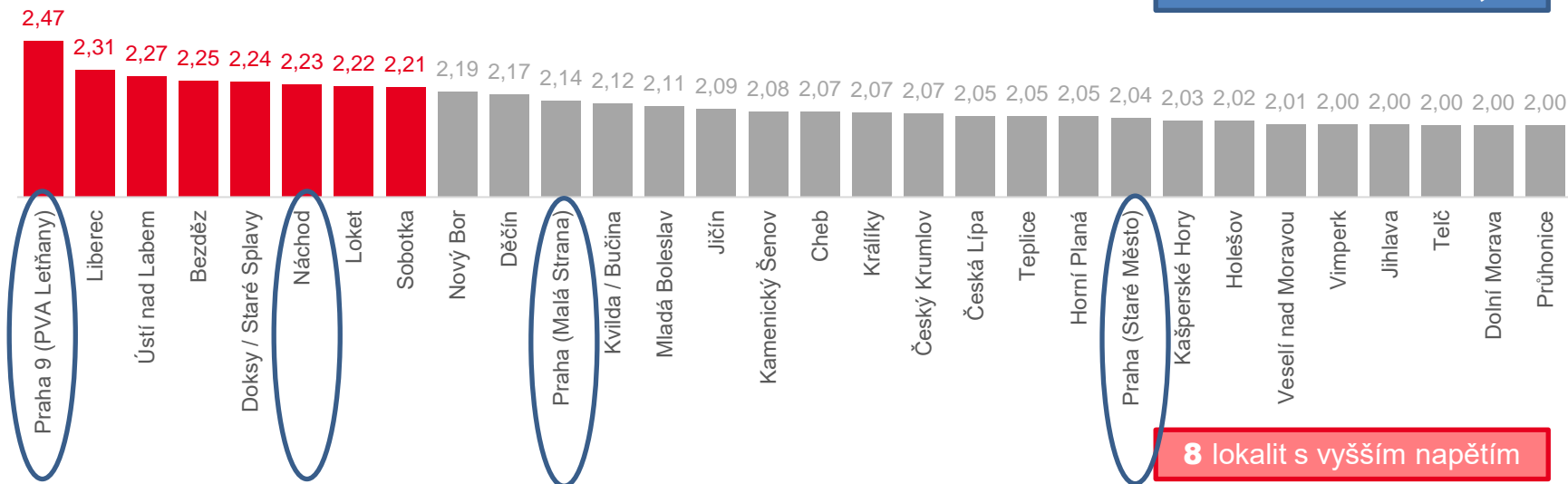
# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – SOCIÁLNÍ VAZBY

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/- 10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí

Ø index všech lokalit: **1,85**



**8 lokalit s vyšším napětím**

Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na mezilidské vztahy v této lokalitě?

- 1 - Podněcuje dobré vztahy mezi lidmi.
- 2 - Přináší mezi lidi dobré i špatné.
- 3 - Spíše zhoršuje vztahy mezi lidmi než naopak.
- 4 - Vztahy mezi lidmi se kvůli turistům znepokojivě zhoršují.

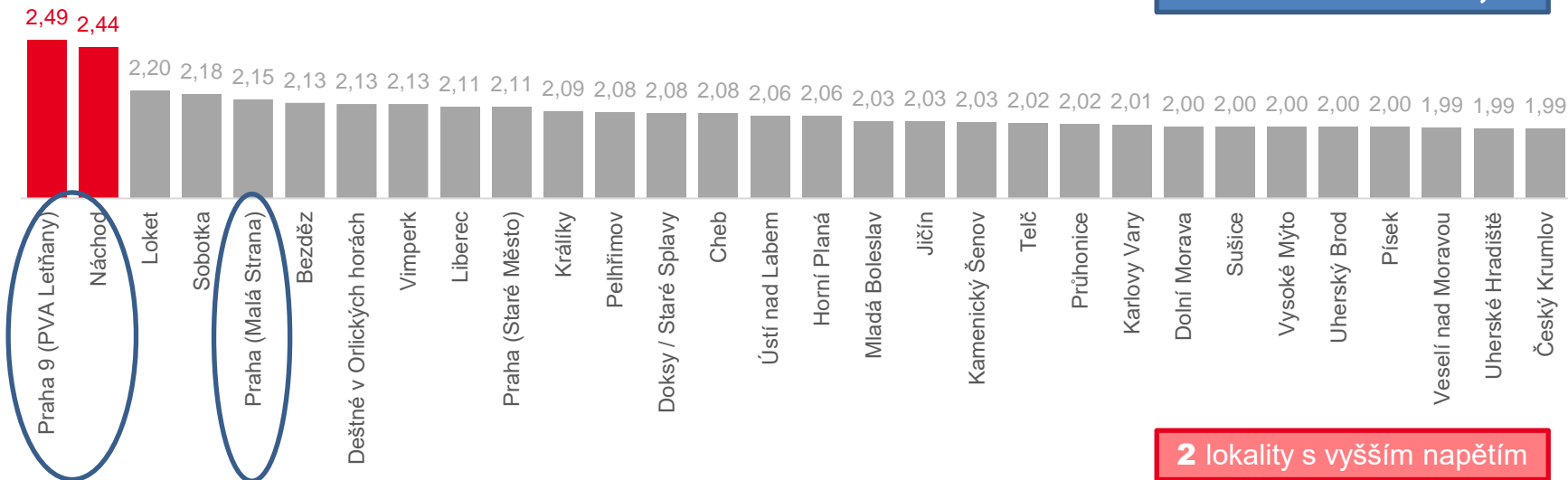
# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – KULTURA, MORÁLKA

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/- 10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí

Ø index všech lokalit: **1,84**

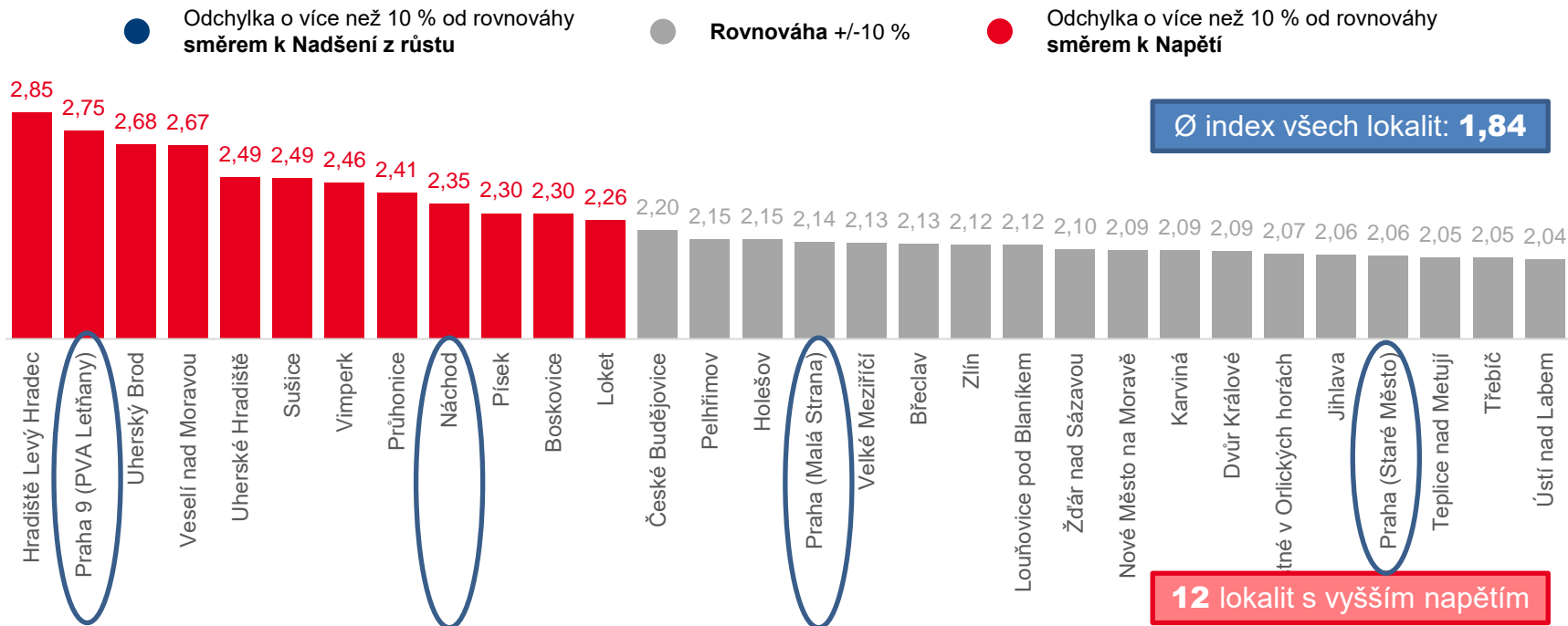


**2** lokality s vyšším napětím

Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na kulturní a morální hodnoty v této lokalitě?

- 1 - Kontakty s turisty nás vzájemně obohacují.
- 2 - Nemyslím si, že by cestovní ruch u nás ohrožoval kulturní a morální hodnoty.
- 3 - Může u nás vést k poškození kulturních a morálních hodnot.
- 4 - Poškozuje naše morální a kulturní hodnoty.

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – ŽIVOTNÍ STANDARD



Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na životní standard v této lokalitě (nákupní možnosti, služby, možnosti trávení volného času)? 1 - Nabídka se díky cestovnímu ruchu zlepšuje, ale mohla by být ještě lepší.  
 2 - Nabídka je díky cestovnímu ruchu nyní na dobré úrovni. 3 - Cestovní ruch má jen malý vliv na místní nabídku. 4 - Obešli bychom se i bez cestovního ruchu.

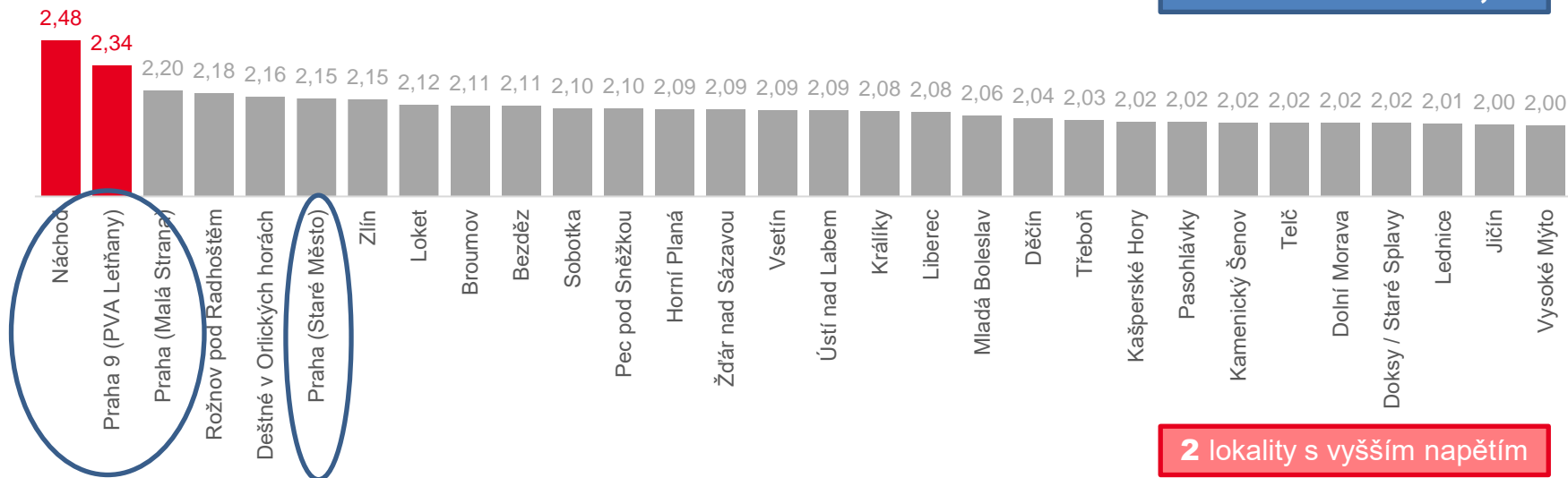
# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – EKONOMIKA

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/- 10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí

Ø index všech lokalit: **1,83**



Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na bohatství této lokality a jejich obyvatel?

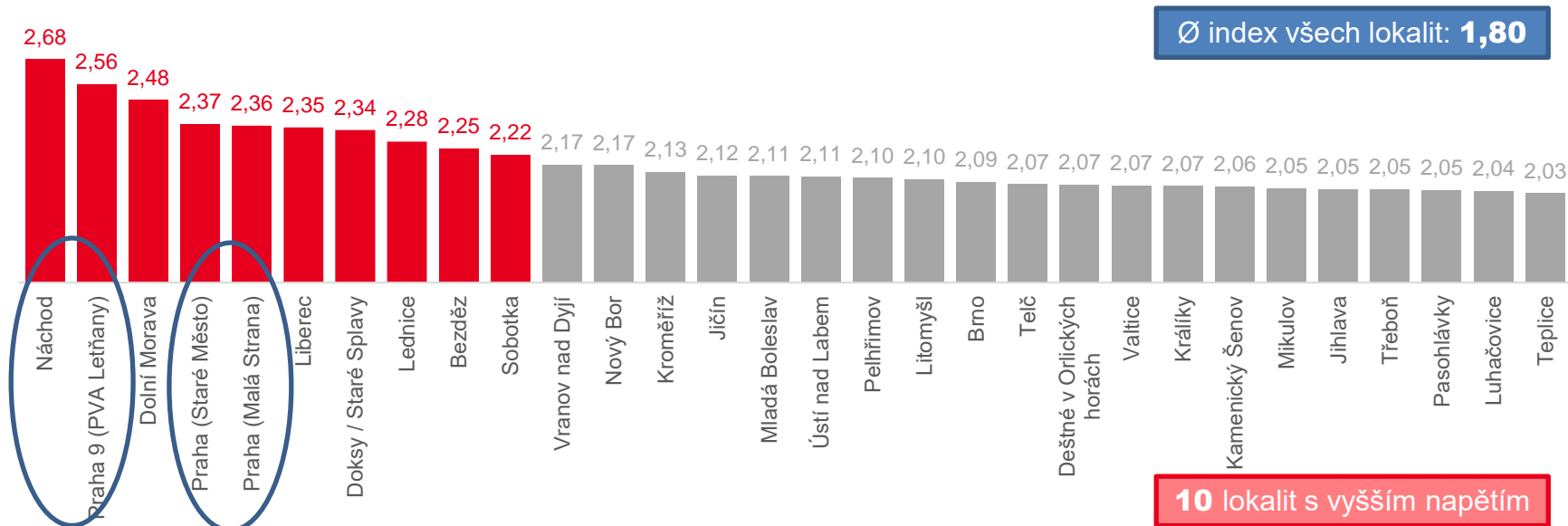
- 1 - Mohl by být významným zdrojem příjmů.
- 2 - Patří mezi důležité zdroje příjmů, které by jinak chyběly.
- 3 - Příjmy nejspíš zvyšuje, ale za cenu nemalých obětí.
- 4 - To, co nyní tolerujeme, se kvůli příjmům nevyplatí.

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – MNOŽSTVÍ TURISTŮ

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/- 10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9 | Q. Jak hodnotíte množství turistů přijíždějících do této lokality?

1 - Mohlo by jich být více. 2 - Je jich tak akorát. 3 - Mohlo by jich být o něco méně. 4 - Mělo by jich být mnohem méně (pokud vůbec).

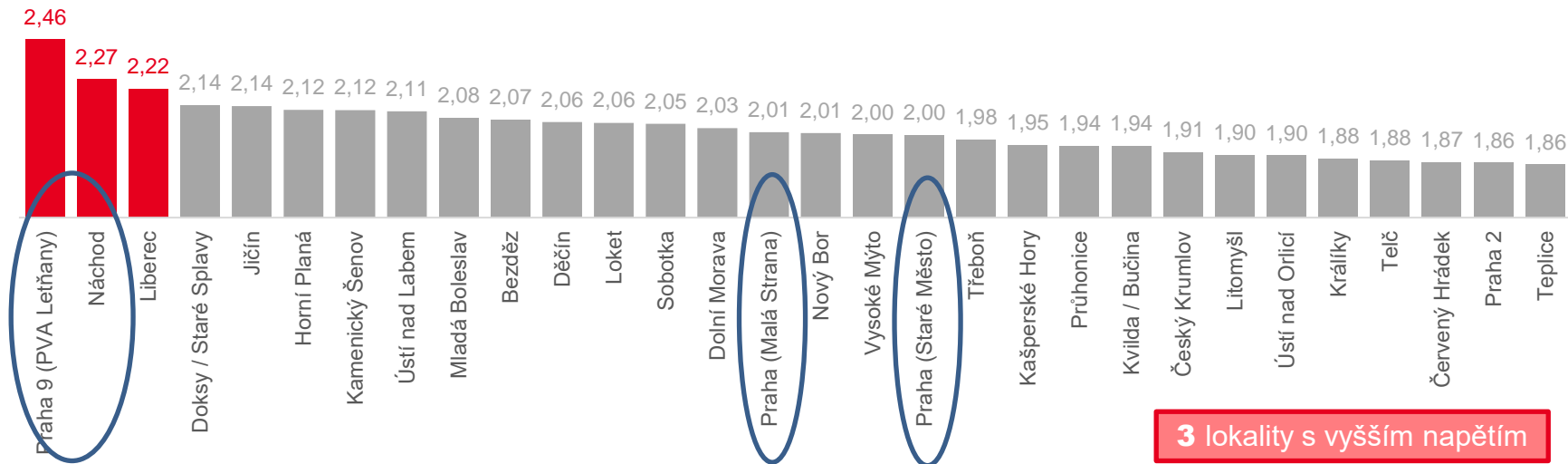
# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – LOKÁLNÍ PODPORA

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/- 10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí

Ø index všech lokalit: **1,64**



**3 lokality s vyšším napětím**

Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | metodika výpočtu na slajdu 9 | Q. Jak by se podle Vás měla snažit místní samospráva o rozvoj cestovního ruchu?

- 1 - Měla by hledat cesty, jak cestovní ruch podpořit. 2 - Ani podporovat, ani omezovat. 3 - Měla by cestovní ruch zmírnit (částečně omezit).
- 4 - Měla by cestovní ruch zásadně omezit.

# Iritační profily

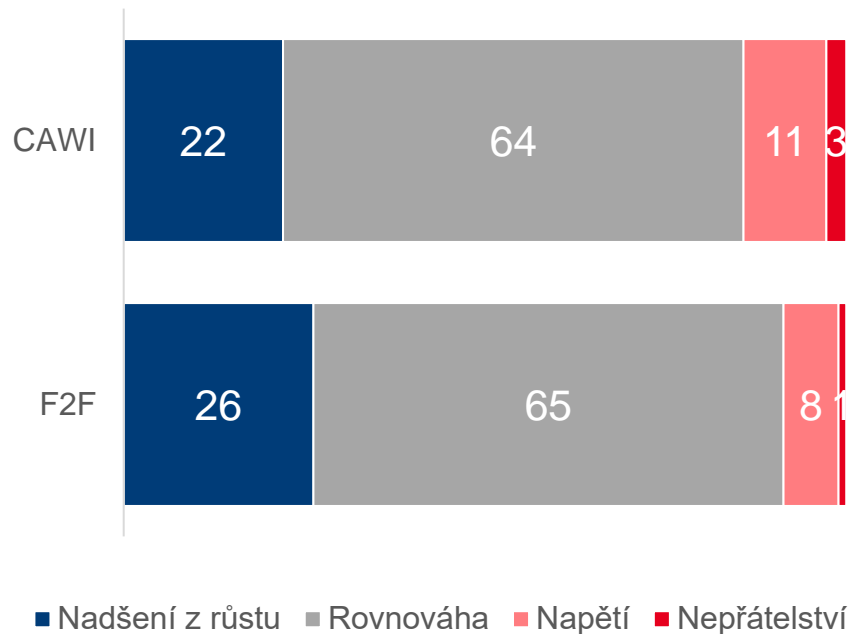
# Metodika iritačního profilu

- **Iritační profil = struktura respondentů dle jednotlivých fází ve sledovaných lokalitách** (z dotazování face-to-face / F2F) nebo v rámci dílčích socio-demografických a dalších skupin (z reprezentativního on-line průzkumu / CAWI).
- Iritační profil také vychází z odpovědí jednotlivých respondentů na otázky týkající se:
  - 1) jejich **postojů** k vlivům (vnímání vlivů) cestovního ruchu na jednotlivé aspekty kvality života v lokalitě (otázky typu: „*Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na XXX?*“),
  - 2) subjektivního posouzení **důležitosti** těchto vlivů cestovního ruchu v jednotlivých aspektech života v lokalitě (otázky typu: „*Jak moc je pro Vás otázka vlivu cestovního ruchu na XXX v této lokalitě důležitá?*“).
- XXX výše představuje jednotlivé aspekty života v lokalitě. Konkrétně bylo zařazeno následujících **9 aspektů**: množství příjezdějících návštěvníků, aktivity místní samosprávy, životní prostředí, mezilidské vztahy, kulturní a morální hodnoty, kriminalita, ekonomika / bohatství lokality, vybavenost / životní standard, doprava.
- Postoje nabývají hodnot 1-4, kde jednotlivé výroky reprezentují následující **fáze: 1 - Nadšení z růstu / 2 - Rovnováha / 3 - Napětí / 4 - Nepřátelství**.
- Důležitost nabývá hodnot 1-5, kde 1 znamená **Nedůležité** a 5 **Extrémně důležité**.
- Kromě výše uvedených sledovaných aspektů byli respondenti dotázáni také na **celkový postoj k vlivům cestovního ruchu** (otázka: „*Co si myslíte o celkových vlivech cestovního ruchu na lokalitu, ve které žijete?*“), který byl rovněž při analýze iritačního profilu zohledněn, a byla mu (jakožto nadřazenému celkovému postoji) automaticky udělena váha 5 - Extrémně důležité.
- **Každému respondentovi pak byla na základě výpočtu přiřazena jedna z výše uvedených fází (1-4)**, a to podle převažujících odpovědí v rámci jednotlivých aspektů s využitím vah (váženo důležitostí jednoho každého aspektu).



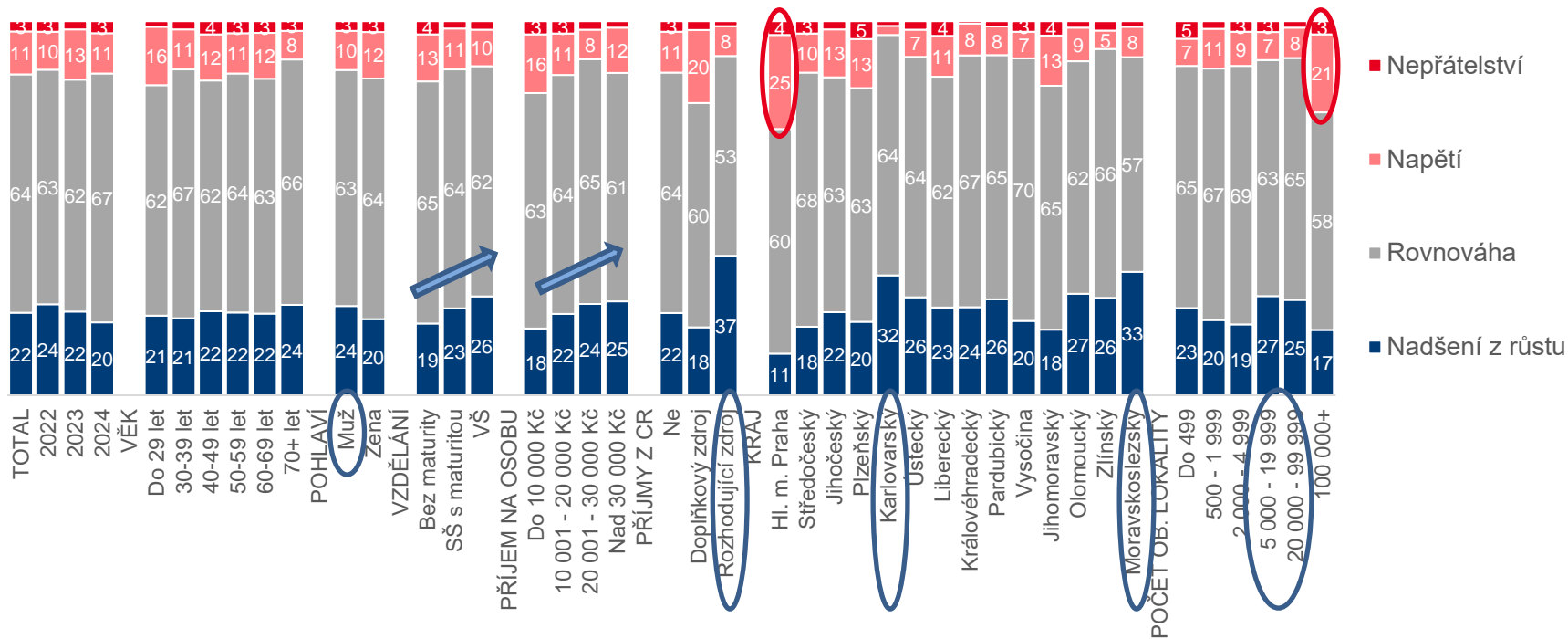
# Iritační profily populace Česka vs. rezidentů turisticky exponovaných lokalit

- **1/5 až 1/4 nadšených z růstu** = lidí s jednoznačně pozitivním vztahem k CR, jak ve vzorku české populace (CAWI), tak mezi rezidenty žijícími v turisticky exponovaných lokalitách (F2F).
- **Cca 2/3 v rovnováze** = spatřují pozitiva cestovního ruchu a vyhovuje jim současná úroveň jeho rozvinutosti v lokalitě jejich pobytu.
- **Negativní fáze** napětí (či dokonce nepřátelství) vůči CR / návštěvníkům je o něco **viditelnější u populace jako celku** (14 % respondentů) než u rezidentů turisticky exponovaných lokalit (9 %).
- **Fáze nepřátelství** je spíše řídkým jevem, týká se jen 3 Čechů ze 100, resp. každého stého obyvatele turisticky exponované lokality.



Báze: všichni CAWI respondenti | n = 3 000 | všichni F2F respondenti | n = 31 518 | % | metodika na slajdu 28

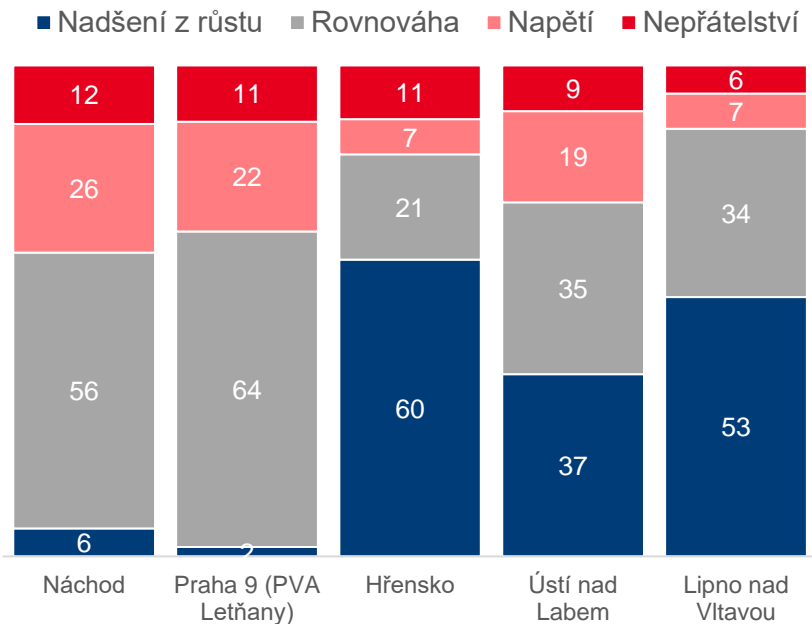
# Iritační profil populace Česka



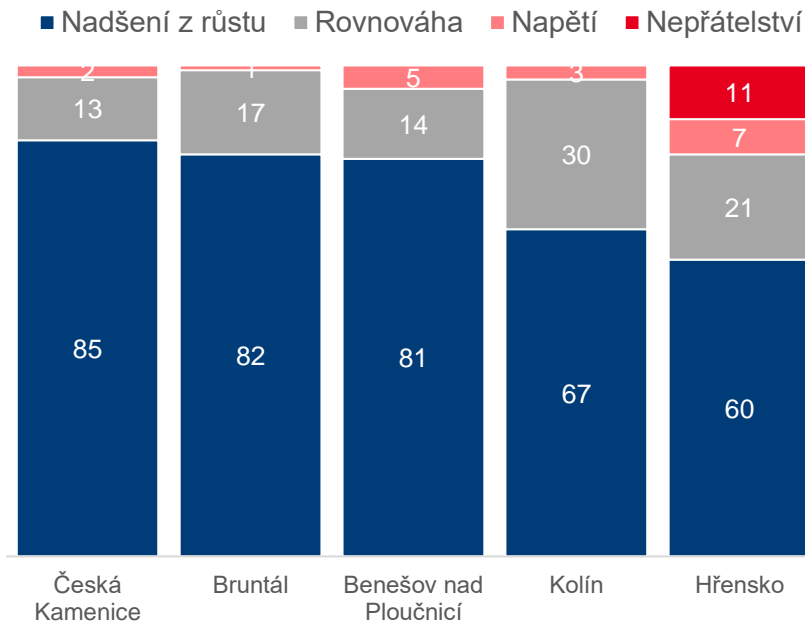
Báze: všichni CAWI respondenti | n = 3 000 | % | metodika na slajdu 28

# Iritační profily – top lokality

## TOP 5 lokalit s nejvyšším podílem „nepřátelství“



## TOP 5 lokalit s nejvyšším podílem „nadšení“

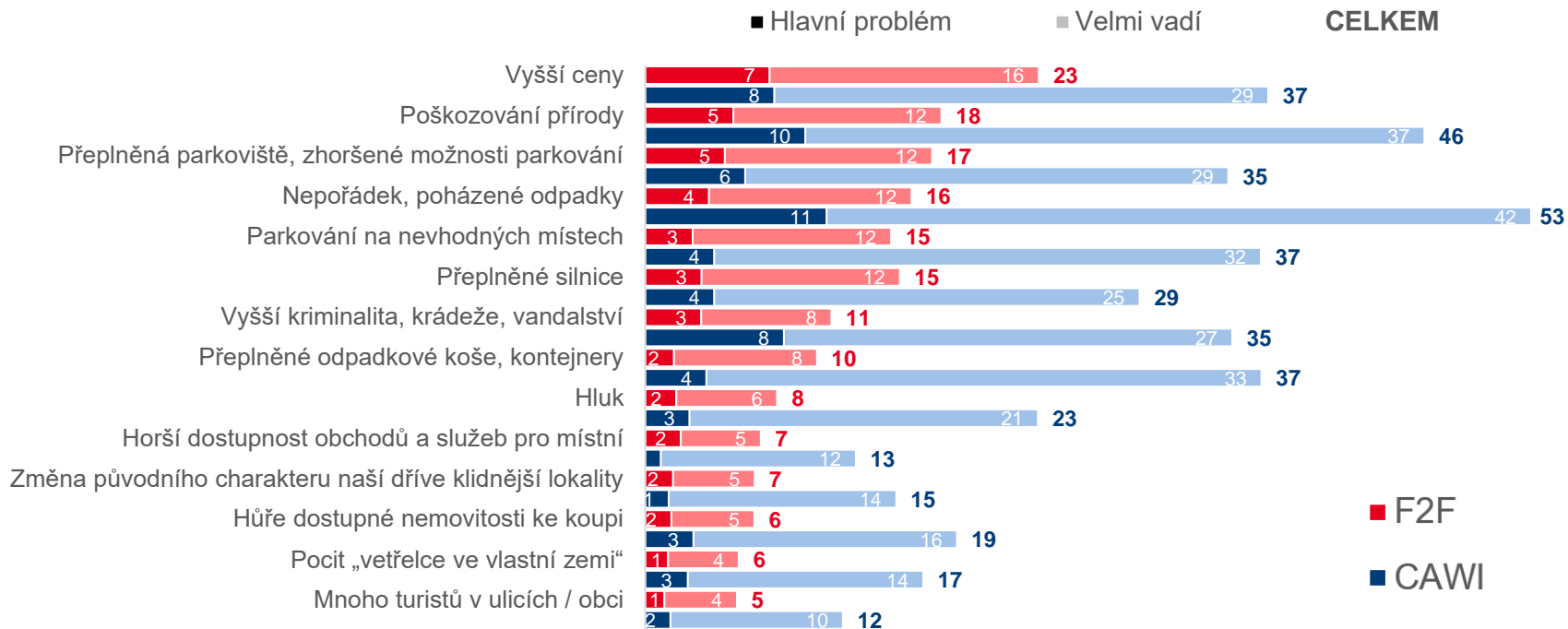


Báze: všichni CAWI respondenti | n = 3 000 | všichni F2F respondenti | n = 31 518 | % |

# Vnímané negativní dopady cestovního ruchu

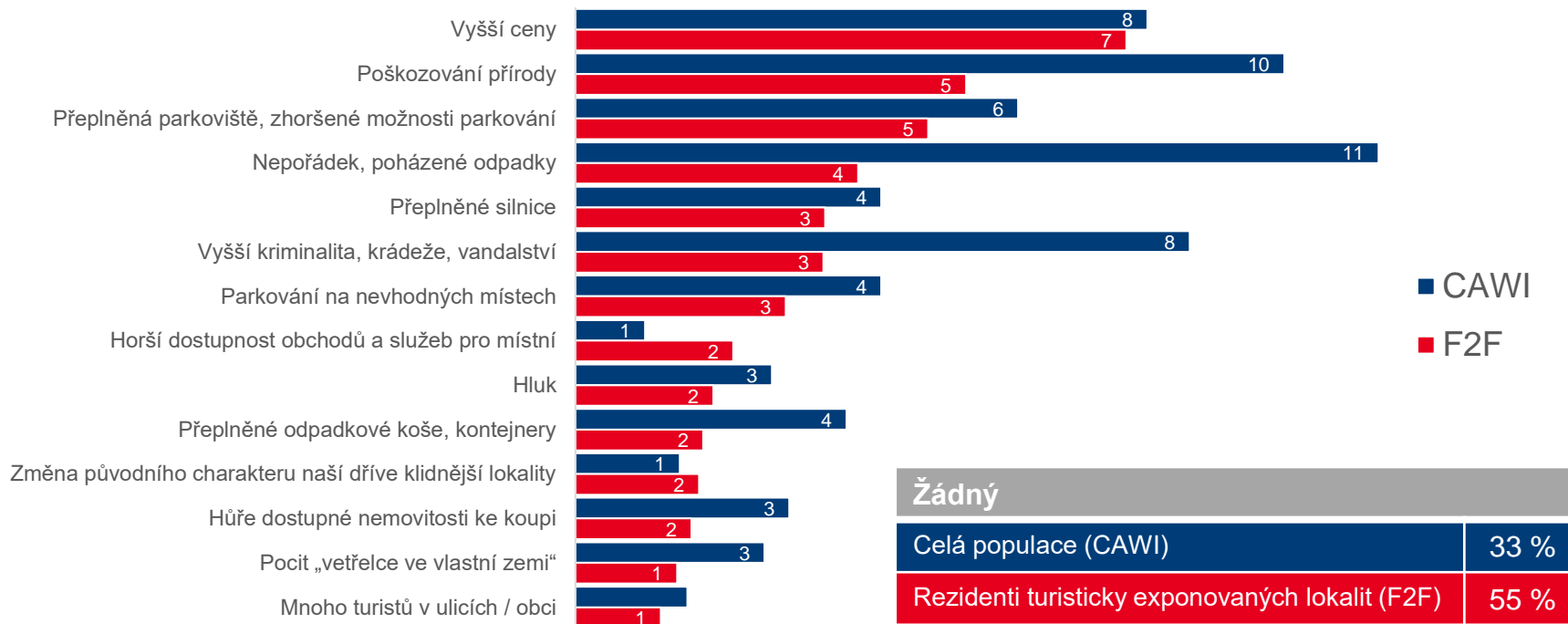
# Vnímané negativní dopady cestovního ruchu

z pohledu populace (CAWI) vs. rezidentů v lokalitách (F2F)



Báze: všichni CAWI respondenti | n = 3 000 | všichni F2F respondenti | n = 31 518 | % | Q. Vadí Vám osobně některé z následujících negativní dopadů zájmu turistů o lokalitu, ve které žijete? U každého prosím uveďte, zda Vám vadí velmi / částečně / téměř vůbec či vůbec. + Který z následujících dopadů vyvolaný přílivem turistů Vám vadí nejvíce?

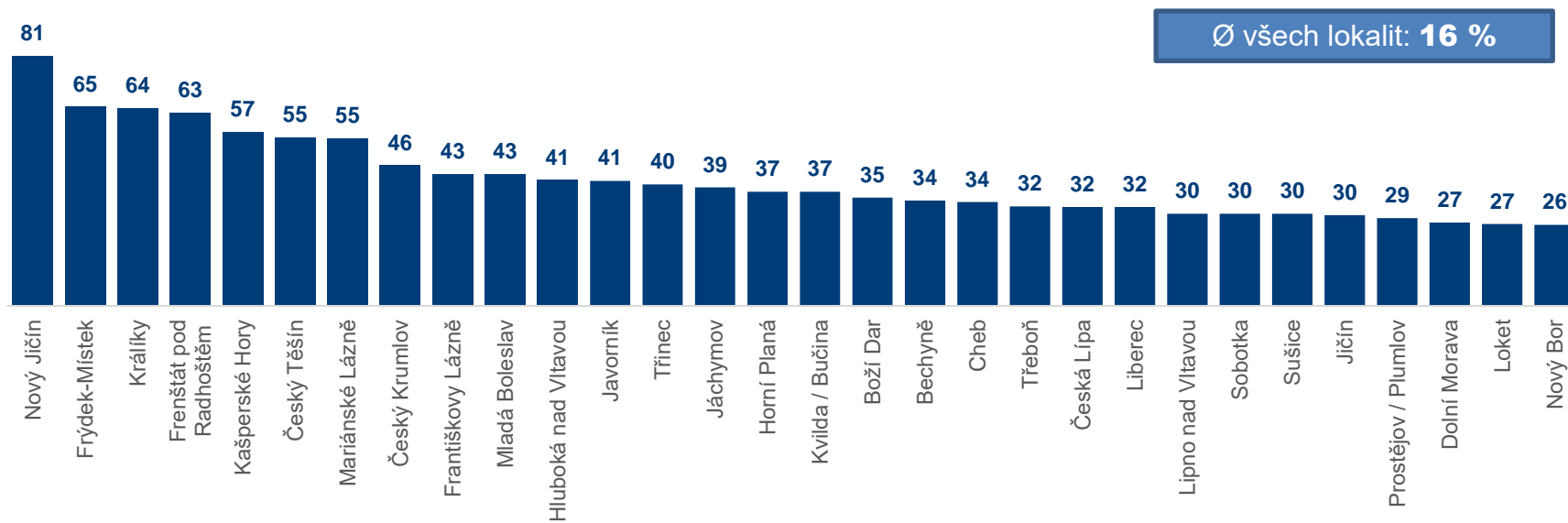
# Hlavní problém z pohledu celé populace vs. rezidentů v lokalitách



Báze: všichni CAWI respondenti | n = 3 000 | všichni F2F respondenti | n = 31 518 | % | Q. Který z následujících dopadů vyvolaný přílivem turistů Vám vadí nejvíce?

# Problémy podle lokalit | VYŠŠÍ CENY

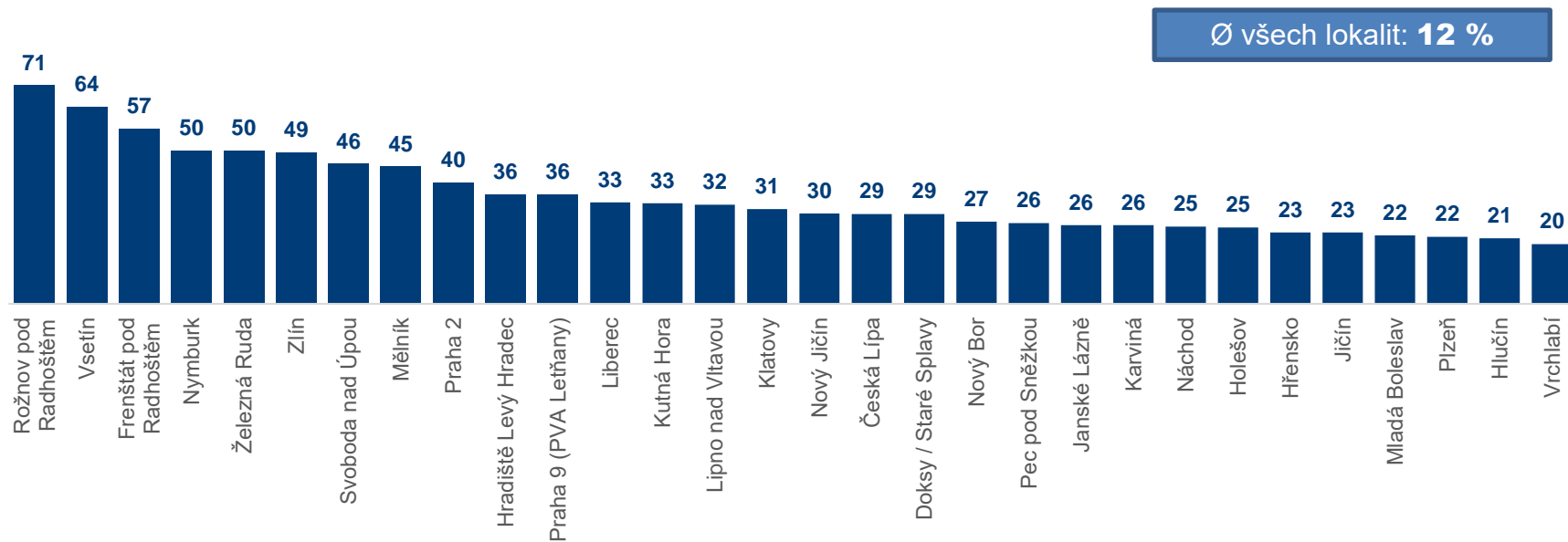
% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit



Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | % | Q. Vadí Vám osobně některé z následujících negativní dopadů zájmu turistů o tuto lokalitu?

# Problémy podle lokalit | POŠKOZOVÁNÍ PŘÍRODY

% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit

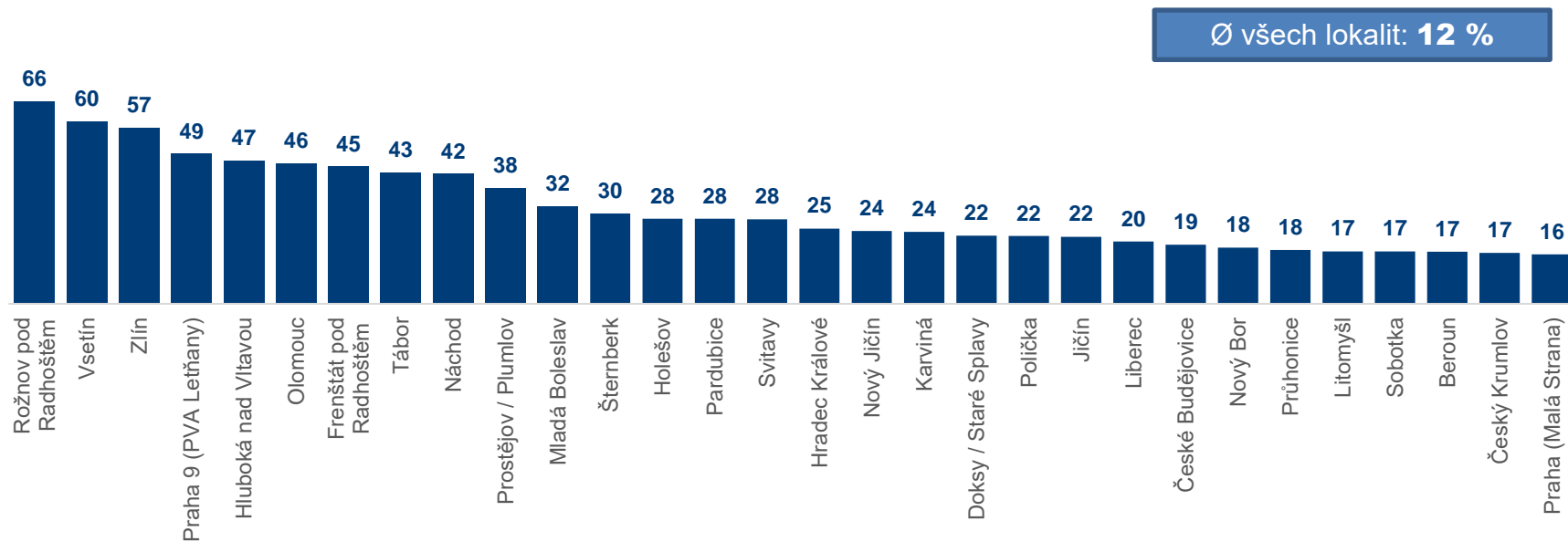


Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | % | Q. Vadí Vám osobně některé z následujících negativní dopadů zájmu turistů o tuto lokalitu?



# Problémy podle lokalit | PŘEPLNĚNÁ PARKOVIŠTĚ, ZHORŠENÉ PARKOVÁNÍ

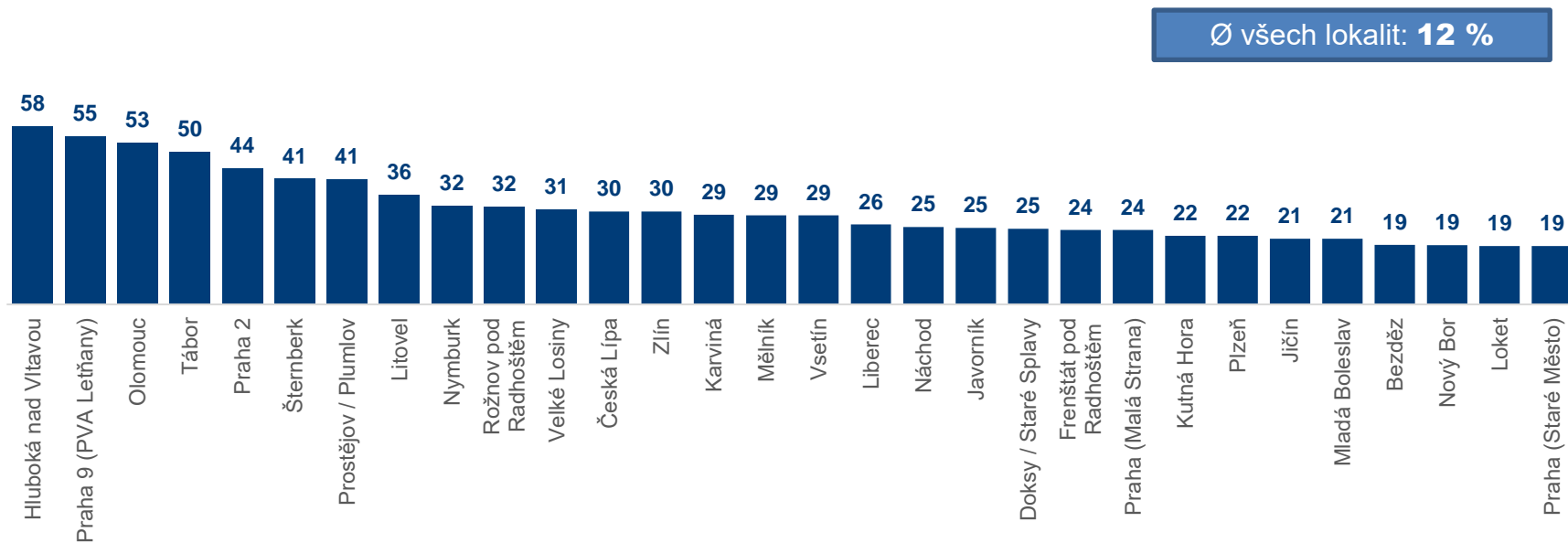
% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit



Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | % | Q. Vadí Vám osobně některé z následujících negativní dopadů zájmu turistů o tuto lokalitu?

# Problémy podle lokalit | **NEPOŘÁDEK, POHÁZENÉ ODPADKY**

% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit



Báze: všichni F2F respondenti | n = 31 518 | % | Q. Vadí Vám osobně některé z následujících negativní dopadů zájmu turistů o tuto lokalitu?

# Shrnutí hlavních zjištění

# Shrnutí hlavních zjištění

- Celkový iritační index (míra znepokojení obyvatel vlivy cestovního ruchu) **v české populaci** dosahuje v průměru hodnoty **2,04** = prakticky odpovídá fázi **rovnováhy**.
- U lidí žijících **v turisticky exponovaných lokalitách** činí průměrný iritační index **1,87**, což znamená **pozitivnější vztah k ČR** a jeho vlivům na lokalitu (sami častěji benefitují z cestovního ruchu (alespoň dílčím způsobem 21 % rezidentů vs. 9 % dotázaných v české populaci).
- Celkově nejsilnějším zdrojem iritace je negativní vliv cestovního ruchu na **dopravní situaci v lokalitě** (životní standard a kriminalita), naopak samotná přítomnost návštěvníků patří v průměru mezi slabší původce znepokojení.
- **10 lokalitami** s nejvyšším celkovým indexem iritace jsou Náchod (2,54), Praha 9 (PVA Letňany) (2,46), Praha – Malá Strana (2,25), Praha – Staré Město (2,23), Liberec (2,17), Bezděz (2,15), Loket (2,15), Doksy / Staré Splavy (2,13), Sobotka (2,11) a Králíky (2,10)
- Mezi Čechy je **22 % nadšených z růstu**, tedy lidí, kteří vítají rozvoj cestovního ruchu v lokalitě / mají k němu jednoznačně pozitivní vztah. **Rezidenti** žijící v turisticky exponovaných lokalitách deklarují mírně vyšší míru nadšení z růstu, takových je mezi nimi **26 %**.
- **Cca 2/3** představují lidé **ve fázi rovnováhy** (64 % v české populaci, 65 % mezi rezidenty lokalit), tj. ti, kteří spatřují většinou pozitiva cestovního ruchu a vyhovuje jim současná úroveň jeho rozvinutosti v lokalitě jejich pobytu.
- **Negativní fáze** napětí (či dokonce nepřátelství) vůči cestovnímu ruchu / návštěvníkům je opět o něco **viditelnější u české populace** jako celku (ve fázích negativního naladění je 14 % respondentů) než u rezidentů turisticky exponovaných lokalit (9 %).
- Fáze **nepřátelství** je nicméně spíše **řídkým jevem**, týká se jen 3 % Čechů, resp. 1 % obyvatel turisticky exponovaných lokalit.
- Reprezentativně osloveným zástupcům české **populace** „velmi vadí“ zejména **odpadky** (nepořádek a poházené odpadky či přeplněné odpadkové koše / kontejnery) a **poškození přírody**, kriminalita a vyšší ceny. Pro **rezidenty** v exponovaných lokalitách jsou na předních místech **vyšší ceny, problémy s parkováním** (přeplněná parkoviště a silnice, parkování na nevhodných místech) a poškození přírody.