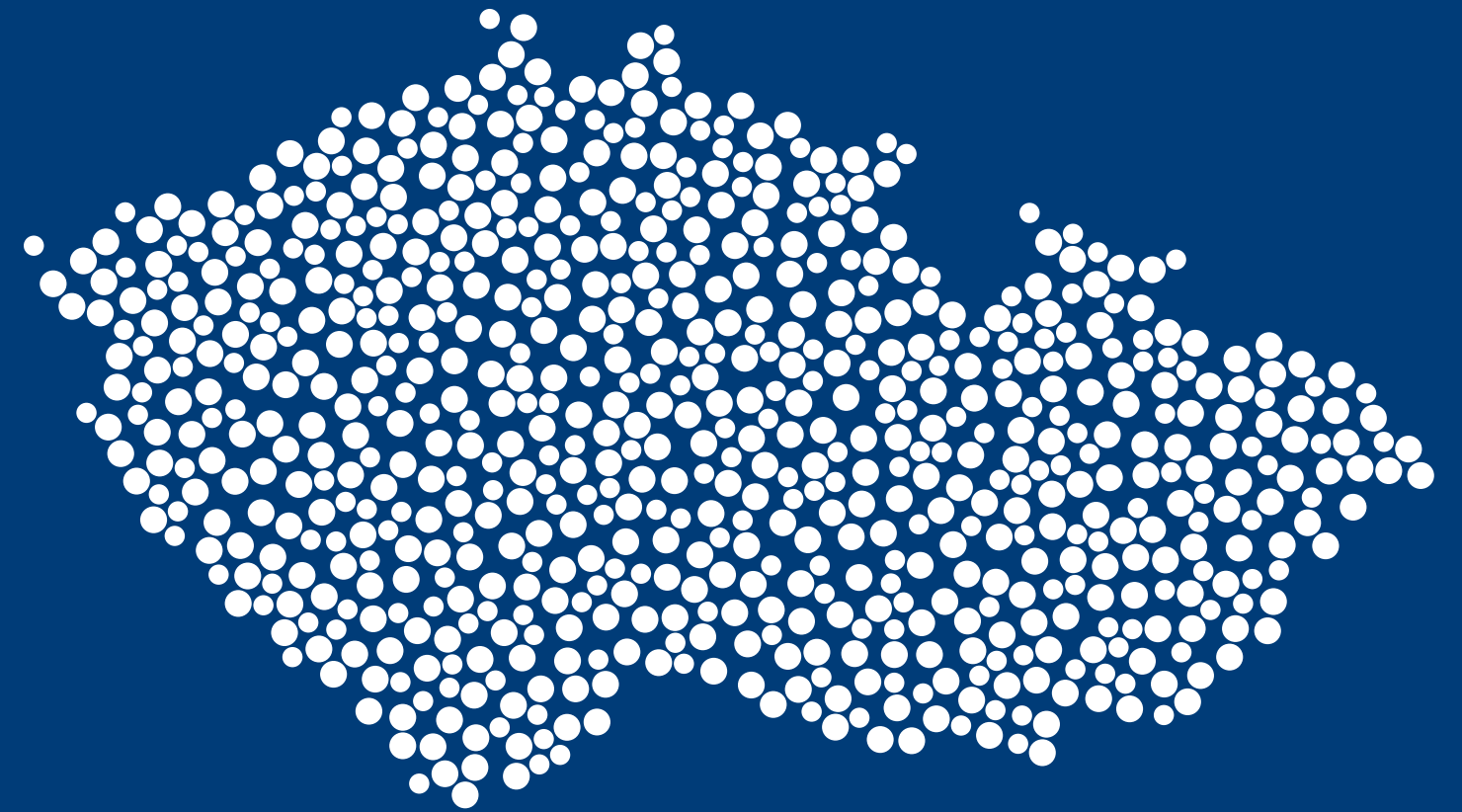


# Tracking domácího a příjezdového cestovního ruchu 2025

výzkum rezidentů  
za období 2025



# Metodika, sběr dat, vzorek

# Metodika trackingu – přehled sběru dat 2022 – 2025



## METODA SBĚRU DAT

- **Face-to-face** (osobní dotazování), v **turisticky atraktivních** lokalitách Česka
- **CAWI**: plošné celorepublikové on-line dotazování



## POČET LOKALIT A TERMÍN SBĚRU

- **F2F: 273\*** **exponovaných lokalit**, 2022-2025 paralelně se sběrem dat PCR/DCR
- **CAWI**: září – říjen každého roku



## CÍLOVÁ SKUPINA A VZOREK

- **N = 50 355** rezidenti lokalit – lidé žijící ve vybraných turisticky exponovaných lokalitách napříč Českem
- **N = 4 000** reprezentativní vzorek populace Česka

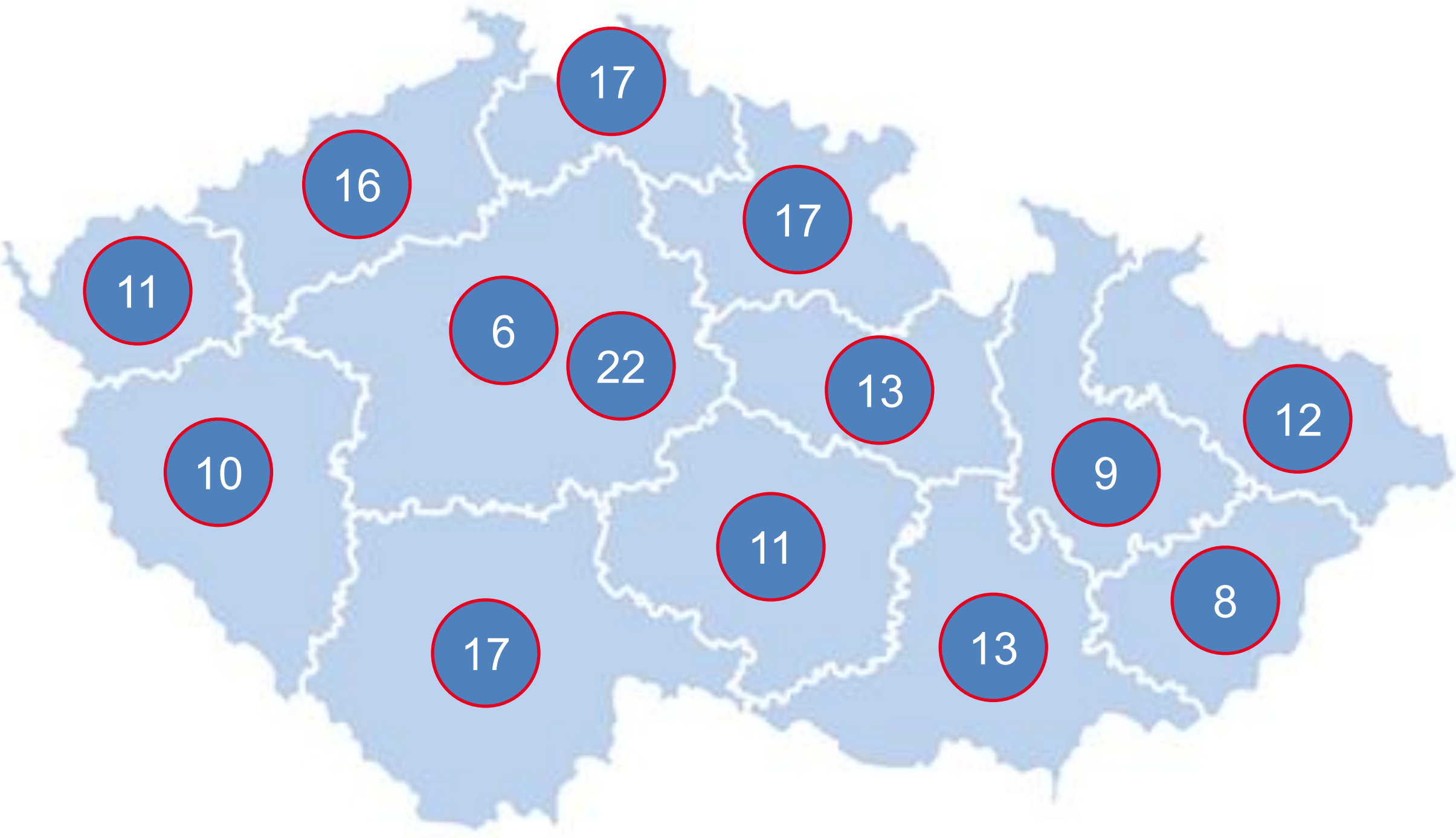


## VÝZKUMNÝ NÁSTROJ

- Dotazník schválený zadavatelem, naprogramovaný pro **mobilní** zařízení
- Dotazník schválený zadavatelem, naprogramovaný pro **on-line** rozhraní

\* Některé lokality (např. na území téhož města) byly pro účely vyhodnocení sloučeny za vzniku 182 sjednocených lokalit (viz následující strana).

# Metodika trackingu – 182 agregovaných lokalit



| KRAJ            | POČET<br>LOKALIT | POČET<br>ROZHOVORŮ (N) |
|-----------------|------------------|------------------------|
| Hl. m. Praha    | 6                | 2 485                  |
| Středočeský     | 22               | 5 230                  |
| Jihočeský       | 17               | 4 310                  |
| Plzeňský        | 10               | 2 374                  |
| Karlovarský     | 11               | 4 155                  |
| Ústecký         | 16               | 4 876                  |
| Liberecký       | 17               | 4 636                  |
| Královéhradecký | 17               | 4 705                  |
| Pardubický      | 13               | 2 615                  |
| Vysočina        | 11               | 2 607                  |
| Jihomoravský    | 13               | 3 747                  |
| Olomoucký       | 9                | 2 351                  |
| Zlínský         | 8                | 2 728                  |
| Moravskoslezský | 12               | 3 536                  |
| CELKEM          | 182              | 50 355                 |

# Seznam (sjednocených) exponovaných lokalit

| Kraj            | Lokalita (počet respondentů)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hl. m. Praha    | Praha (Malá Strana) (355), Praha (Staré Město) (355), Praha 2 (355), Praha 6 (Břevnov, Pohořelec) (710), Praha 7 (Výstaviště) (355), Praha 9 (PVA Letňany) (355)                                                                                                                                                                                                                                         |
| Středočeský     | Beroun (356), Brandýs nad Labem (145), Český Brod (90), Dobříš (302), Hradiště Levý Hradec (70), Karlštejn (270), Kolín (355), Kutná Hora (355), Louňovice pod Blaníkem (72), Mělník (355), Milovice (210), Mladá Boleslav (355), Nelahozeves (210), Nymburk (285), Ondřejov (210), Poděbrady (500), Průhonice (270), Rakovník (285), Roztoky (90), Týnec nad Sázavou (90), Veltrusy (210), Vlašim (145) |
| Jihočeský       | Bechyně (210), České Budějovice (570), Český Krumlov (355), Hluboká nad Vltavou (300), Horní Planá (140), Jindřichův Hradec (145), Kvilda / Bučina (270), Lipno nad Vltavou (210), Milevsko (90), Písek (355), Strakonice (145), Tábor (710), Třeboň (270), Týn nad Vltavou (90), Vimperk (300), Vodňany (90), Zlatá Koruna (60)                                                                         |
| Plzeňský        | Domažlice (285), Kašperské Hory (210), Klatovy (355), Konstantinovy Lázně (90), Plzeň (709), Přeštice (90), Sušice (160), Tachov (145), Železná Ruda (270)                                                                                                                                                                                                                                               |
| Karlovarský     | Bečov nad Teplou (90), Boží Dar (210), Františkovy Lázně (710), Cheb (710), Jáchymov (300), Karlovy Vary (710), Kynžvart (270), Loket (210), Mariánské Lázně (710), Sokolov (145), Teplá (90)                                                                                                                                                                                                            |
| Ústecký         | Benešov nad Ploučnicí (210), Budyně nad Ohří (210), Červený Hrádek (355), Česká Kamenice (300), Děčín (710), Hřensko (210), Chomutov (355), Klášterec nad Ohří (356), Krásná Lípa (90), Libochovice (140), Litoměřice (300), Rumburk (145), Teplice (355), Terezín (130), Ústí nad Labem (710), Žatec (300)                                                                                              |
| Liberecký       | Bezděz (271), Česká Lípa (356), Doksy / Staré Splavy (211), Harrachov (270), Hrádek nad Nisou (145), Jablonec nad Nisou (355), Jilemnice (300), Kamenický Šenov (140), Liberec (356), Lomnice nad Popelkou (210), Mimoň (145), Nový Bor (357), Rokytnice nad Jizerou (210), Semily (355), Tanvald (300), Turnov (355), Železný Brod (300)                                                                |
| Královéhradecký | Broumov (210), Deštné v Orlických horách (140), Dvůr Králové (210), Hradec Králové (920), Chlumeck nad Cidlinou (300), Janské Lázně (210), Jaroměř (90), Jičín (300), Náchod (355), Nové Město nad Metují (355), Opočno (210), Pec pod Sněžkou (140), Sobotka (130), Svoboda nad Úpou (270), Teplice nad Metují (210), Trutnov (355), Vrchlabí (300)                                                     |
| Pardubický      | Dolní Morava (70), Hlinsko (90), Chrudim (300), Jablonné nad Orlicí (210), Kladruby (60), Králíky (70), Letohrad (90), Litomyšl (210), Pardubice (710), Polička (140), Slatiňany (140), Svitavy (300), Ústí nad Orlicí (215), Vysoké Mýto (70)                                                                                                                                                           |
| Vysočina        | Havlíčkův Brod (145), Humpolec (60), Jaroměřice nad Rokytnou (140), Jihlava (570), Lipnice nad Sázavou (90), Nové Město na Moravě (300), Pelhřimov (285), Telč (200), Třebíč (300), Velké Meziříčí (355), Žďár nad Sázavou (162)                                                                                                                                                                         |
| Jihomoravský    | Boskovice (229), Brno (712), Břeclav (355), Dolní Kounice (90), Hodonín (355), Lednice (300), Mikulov (355), Pasohlávky (71), Slavkov (90), Valtice (300), Velké Pavlovice (60), Veselí nad Moravou (140), Vranov nad Dyjí (210), Znojmo (570)                                                                                                                                                           |
| Olomoucký       | Hranice (90), Javorník (140), Jeseník (90), Litovel (230), Olomouc (571), Prostějov / Plumlov (570), Šternberk (300), Teplice nad Bečvou (90), Velké Losiny (270)                                                                                                                                                                                                                                        |
| Zlínský         | Holešov (230), Kroměříž (355), Luhačovice (271), Rožnov pod Radhoštěm (422), Uherské Hradiště (300), Uherský Brod (210), Vsetín (300), Zlín (640)                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Moravskoslezský | Bruntál (300), Český Těšín (210), Frenštát pod Radhoštěm (300), Frýdek-Místek (500), Hlučín (140), Karviná (285), Malá Morávka / Karlov p. P. (271), Nový Jičín (300), Opava (300), Ostrava (570), Třinec (270)                                                                                                                                                                                          |





TAZATELÉ



POSTOJE

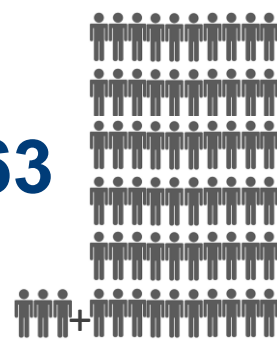


POZNATEK



SYSTÉMOVÁ  
ODOLNOST

63



Postoj k cestovnímu  
ruchu je **častěji** vidět již  
při navazování kontaktu  
tazatel – respondent

Respondenti jsou stále  
docela ochotní, ale **proti  
minulému roku je ochota  
slabší.**

Respondenti se ptají na  
výsledky.

Kritický postoj k vedení  
obce, regionu

*„je to politika s byznysem  
investoři dostanou povolení a  
pozemky, postaví hotel opraví  
rozhlednu a my („normální  
lidi“) z toho nemáme nic, jen  
nemáme kam dát auto,  
radnice si přijde na své“*

*„nemá to žádný rozumný směr  
a míru, připomíná to překotné  
roky po revoluci“*

*„občas lidé míchají turisty s  
Ukrajinci, těžko to oddělit“*

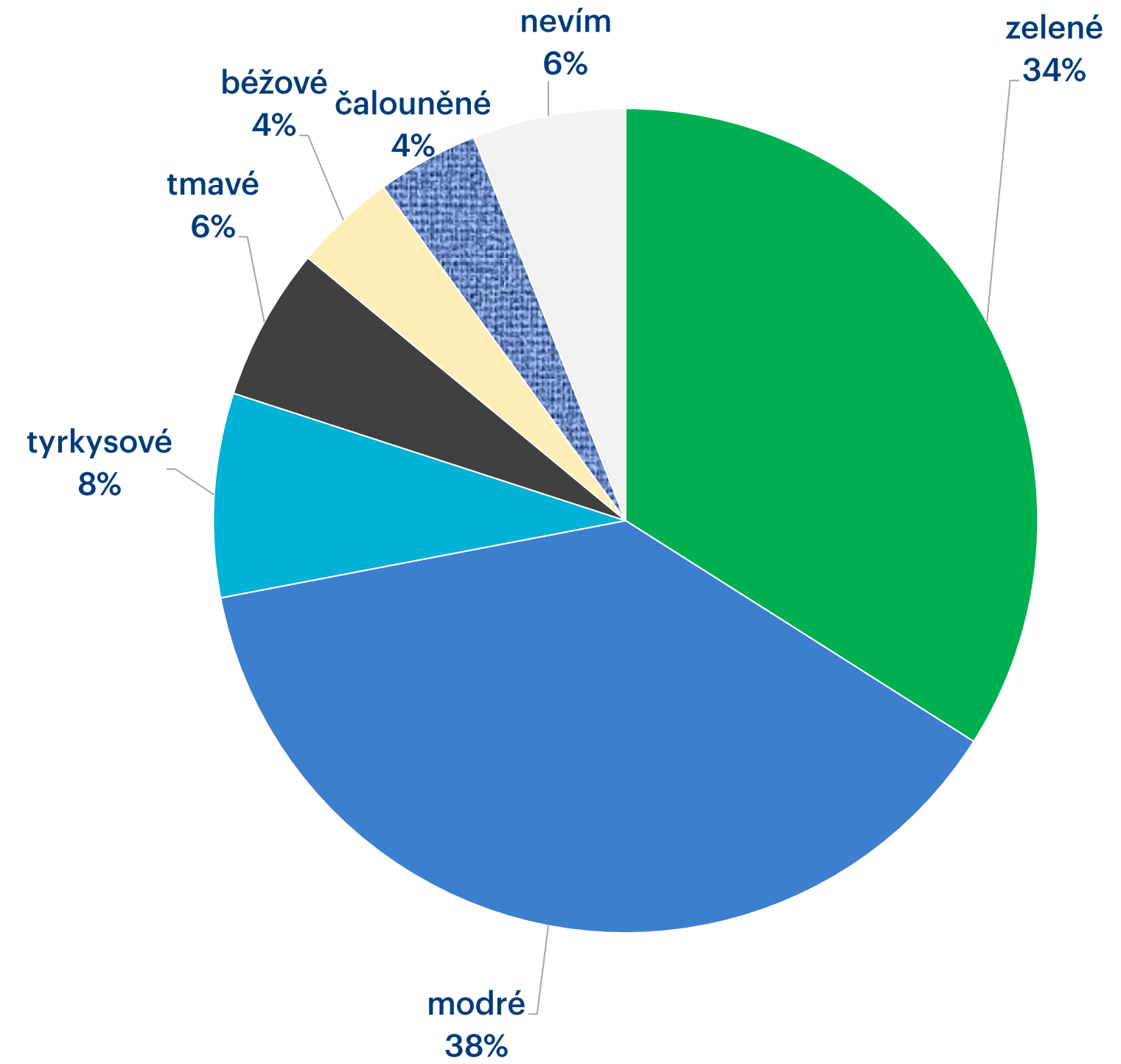
Menší sídla:

- rozptýl ochoty **sdílnější**  
i **méně sdílní** („dejte  
pokoj“)  
- dávají doporučení (vs.  
nezávislý výběr)  
*„zastavte se u Vojáčků, to  
je ten žlutý dům, ti jsou  
doma a pronajímají dvě  
chalupy, oni vám řeknou“*

# Obsah

1. Vztah k cestovnímu ruchu
2. Iritační INDEX
3. Iritační PROFIL
4. Vnímané negativní dopady cestovního ruchu
5. Shrnutí

# Subjektivní





# 1. Vztah k cestovnímu ruchu

V celé populaci má **rozhodující** část příjmu z CR **3 %**, a dalších **7 %** alespoň **doplňkový**.

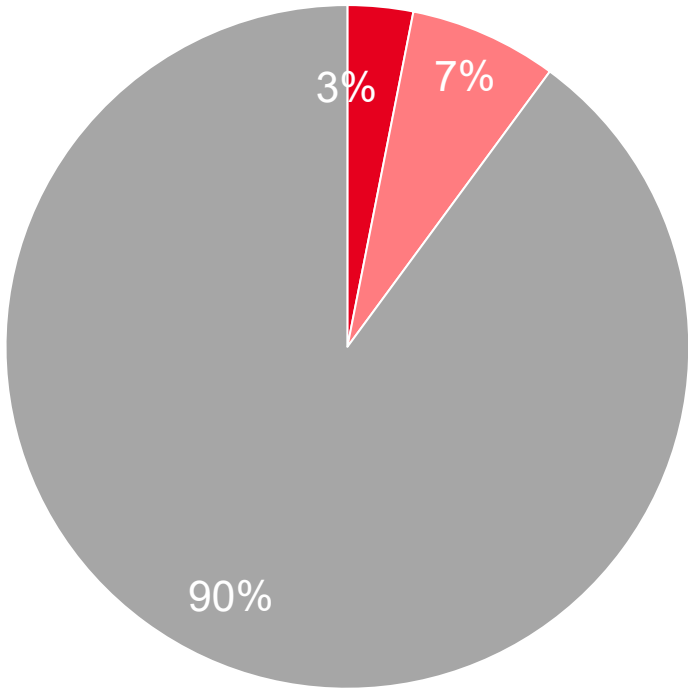
V exponovaných lokalitách je to dvojnásobek, CR jako hlavní zdroj příjmu má **6%** rezidentů a dalších **15%** jich CR uvádí jako částečný, doplňkový.

Situace je přes jednotlivé roky **stabilní**, v rámci statistické odchylky.

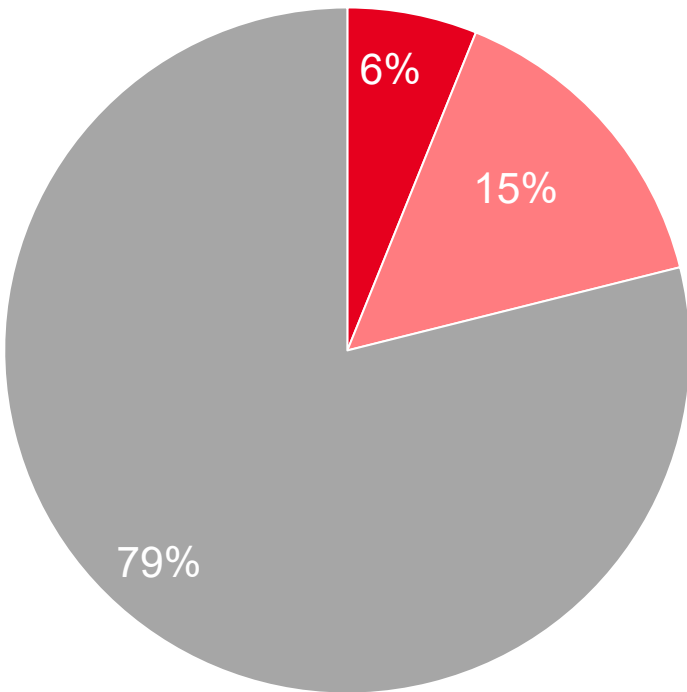
Báze: všichni CAWI respondenti | n = 4 000 | všichni F2F respondenti | n = 50 355 | Q. Myslíte, že Vaše práce je nějak spojená s cestovním ruchem?



Celá populace (CAWI)



Rezidenti turisticky exponovaných lokalit (F2F)



- Z cestovního ruchu pocházejí všechny mé příjmy či rozhodující část příjmů
- Doplnkovým zdrojem mých příjmů je i cestovní ruch
- Nemám příjmy z cestovního ruchu nebo jsou jen zanedbatelné

| 2024 | 2025 |
|------|------|
| 2%   | 3%   |
| 7%   | 8%   |
| 91%  | 89%  |

| 2024 | 2025 |
|------|------|
| 7%   | 5%   |
| 14%  | 13%  |
| 79%  | 83%  |

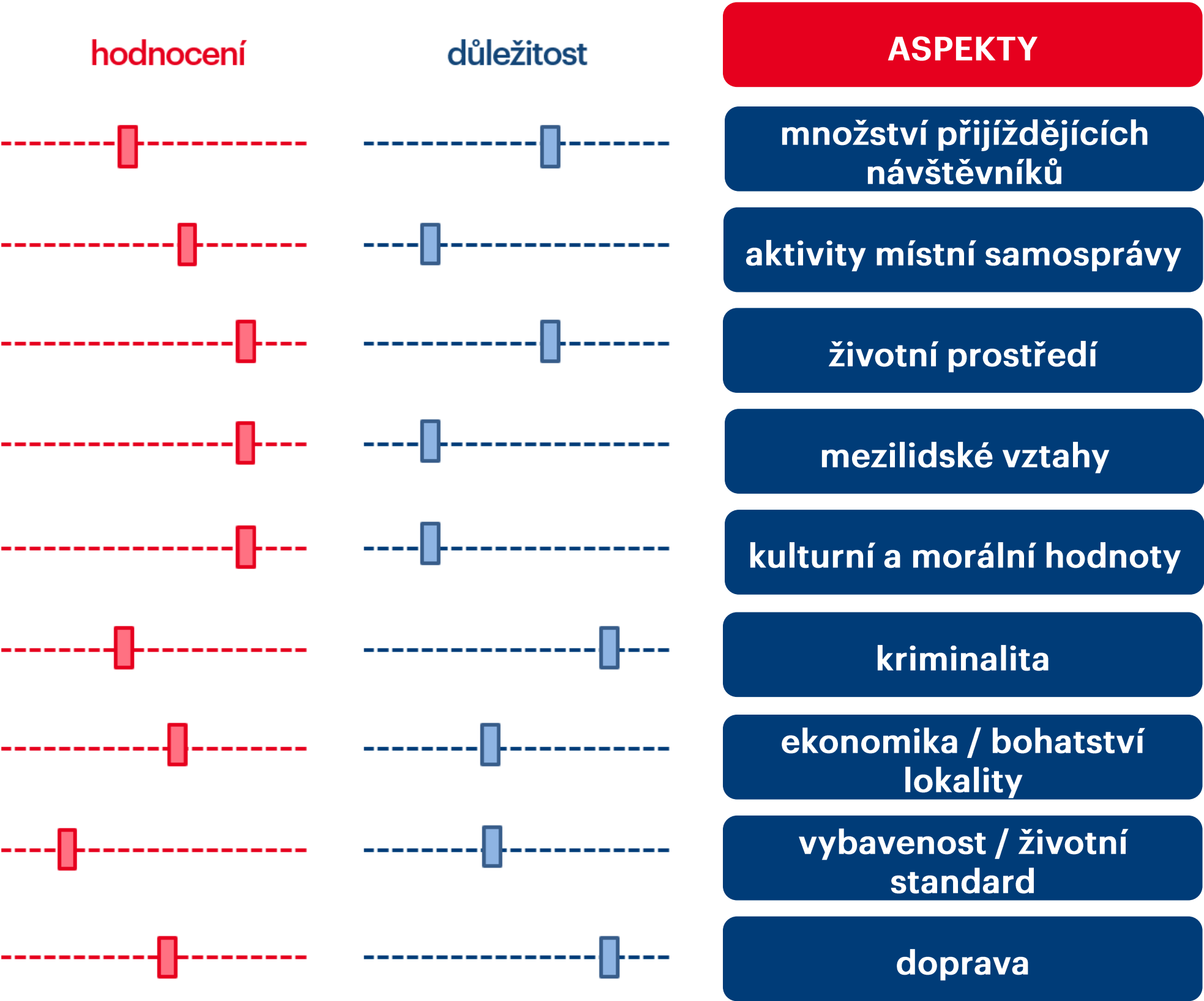
## 2. IRITAČNÍ INDEX

# Metoda iritačního indexu

Jak hodnotíte množství turistů přijíždějících do lokality, ve které žijete?

- 1) Mohlo by jich být více.
- 2) Je jich tak akorát.
- 3) Mohlo by jich být o něco méně.
- 4) Mělo by jich být mnohem méně (pokud vůbec).

1 - Nadšení z růstu / 2 - Rovnováha / 3 - Napětí / 4 - Nepřátelství



# Metoda iritačního indexu

- **Iritační index („iridex“)** = míra znepokojení obyvatel vlivy cestovního ruchu.
- Vychází z odpovědí jednotlivých respondentů na otázky týkající se vybraných aspektů života v lokalitě,
  - 1) jejich postojů k vlivům (vnímání vlivů) cestovního ruchu na jednotlivé aspekty kvality života v lokalitě (otázky typu: „Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na **XXX**?“; 4 stupňová výroková škála),
  - 2) subjektivního posouzení důležitosti těchto vlivů cestovního ruchu v jednotlivých aspektech života v lokalitě (otázky typu: „Jak moc je pro Vás otázka vlivu cestovního ruchu na **XXX** v této lokalitě důležitá?“; 1 - Nedůležité až 5 - Extrémně důležité).
- **9 aspektů: množství příjezdějících návštěvníků, aktivity místní samosprávy, životní prostředí, mezilidské vztahy, kulturní a morální hodnoty, kriminalita, ekonomika / bohatství lokality, vybavenost / životní standard, doprava.**
- Pro každého respondenta byl dopočten individuální index iritace (IIR) s využitím váženého  $\bar{O}$  postojů, kde váhou je důležitost aspektu pro respondenta:

$$\text{IIR} = \frac{\sum (P * D)}{\sum D}, \text{ kde } P = \text{postoj (nabývá hodnot 1-4 viz fáze níže) a } D = \text{důležitost (nabývá hodnot 1 - Nedůležité až 5 - Extrémně důležité).}$$

- IIR pak nabývá hodnot v rozpětí 1 až 4, kde jednotlivé hodnoty představují fáze: 1 - Nadšení z růstu / 2 - Rovnováha / 3 - Napětí / 4 - Nepřátelství.
- Z IIR byly následně dopočteny:

Prostý  $\bar{O}$  IIR všech respondentů dané lokality / skupiny.
- celkové indexy iritace lokalit, v nichž probíhalo face-to-face (F2F) dotazování rezidentů
- indexy iritace dílčích socio-demografických a dalších skupin dotázaných v rámci reprezentativního on-line průzkumu (CAWI) napříč celým Českem

Prostý  $\bar{O}$  IIR všech respondentů dané lokality / skupiny.
- indexy iritace lokalit / skupin pro jednotlivé aspekty života zmíněné výše.

Vážené  $\bar{O}$  (váženo opět důležitostí) z odpovědí všech respondentů v rámci sledovaného aspektu.

## ASPEKTY

množství příjezdějících návštěvníků

aktivity místní samosprávy

životní prostředí

mezilidské vztahy

kulturní a morální hodnoty

kriminalita

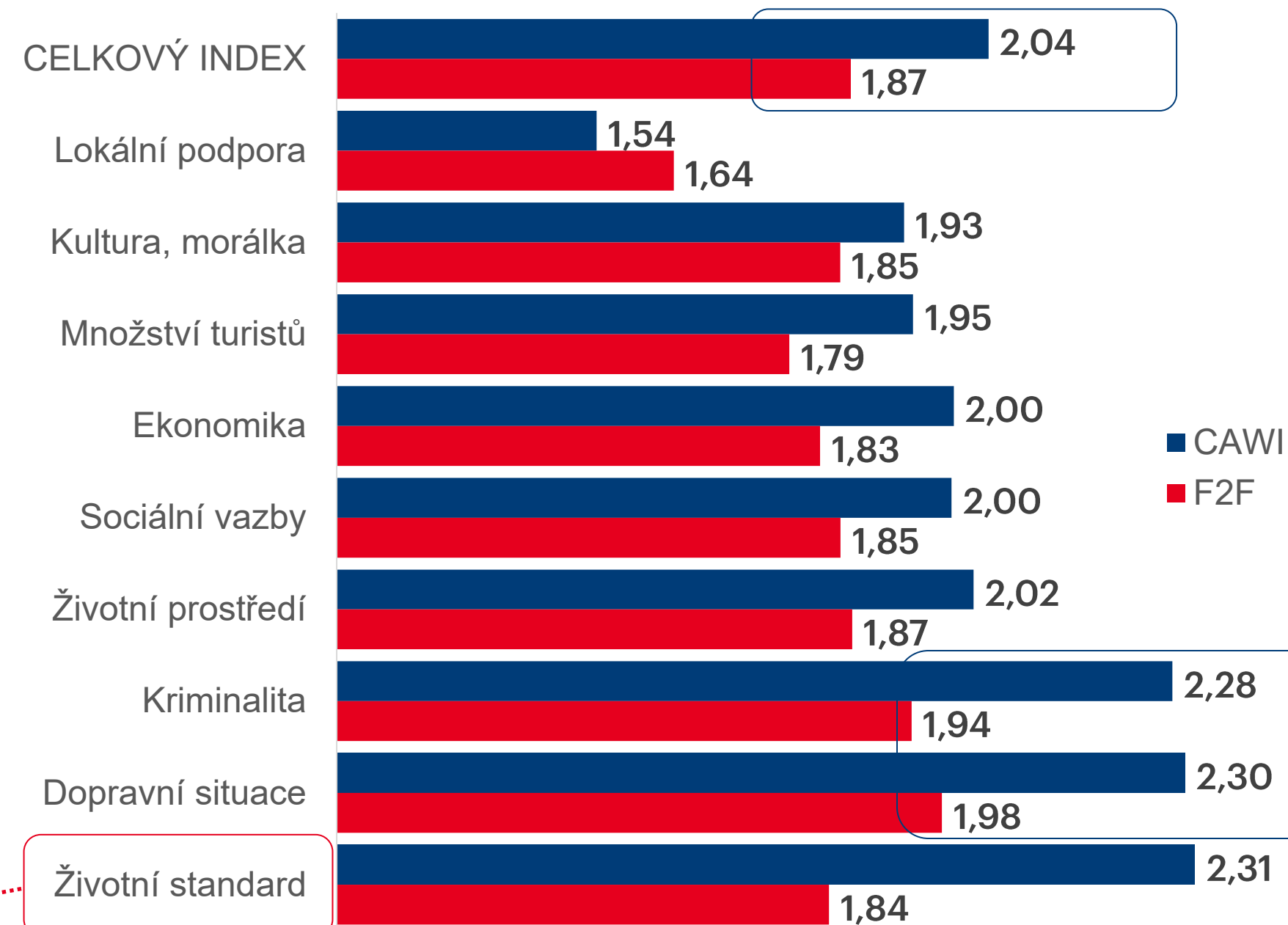
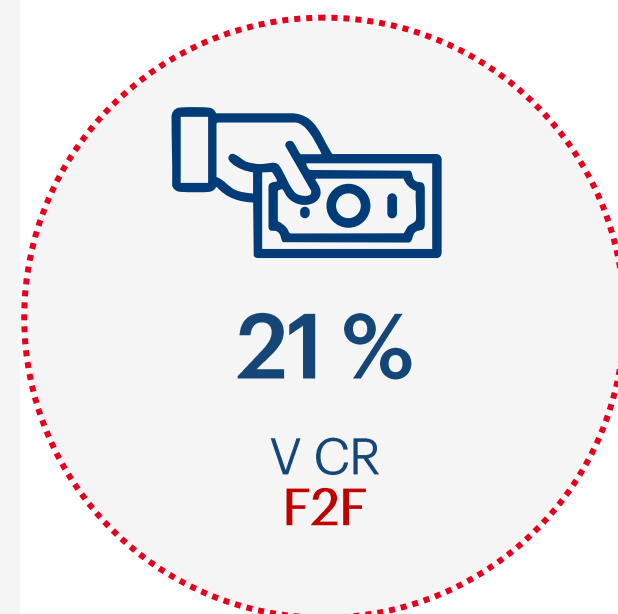
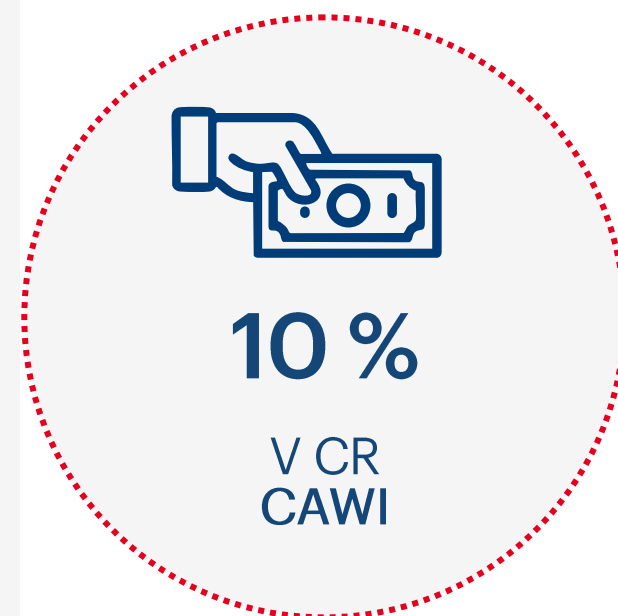
ekonomika / bohatství lokality

vybavenost / životní standard

doprava



- Celkový index iritace Čechů (CAWI) činí **2,04**, blízko rovnováhy.
- Lidé žijící v turisticky exponovaných lokalitách (F2F): **1,87** – znamená pozitivnější vztah k CR a jeho vlivům.
- **Pozitivní vnímání vlivu CR na životní standard** (21 % min. částečně benefitujících vs. 10 % v populaci).
- Výjimka: **lokální podpora ze strany místní samosprávy** – rezidenti atraktivních lokalit nespatřují tak silnou potřebu podpory CR do místní samosprávy
- Celkově nejsilnějším zdrojem iritace je negativní vliv CR na **dopravní situaci a kriminalitu v lokalitě**.

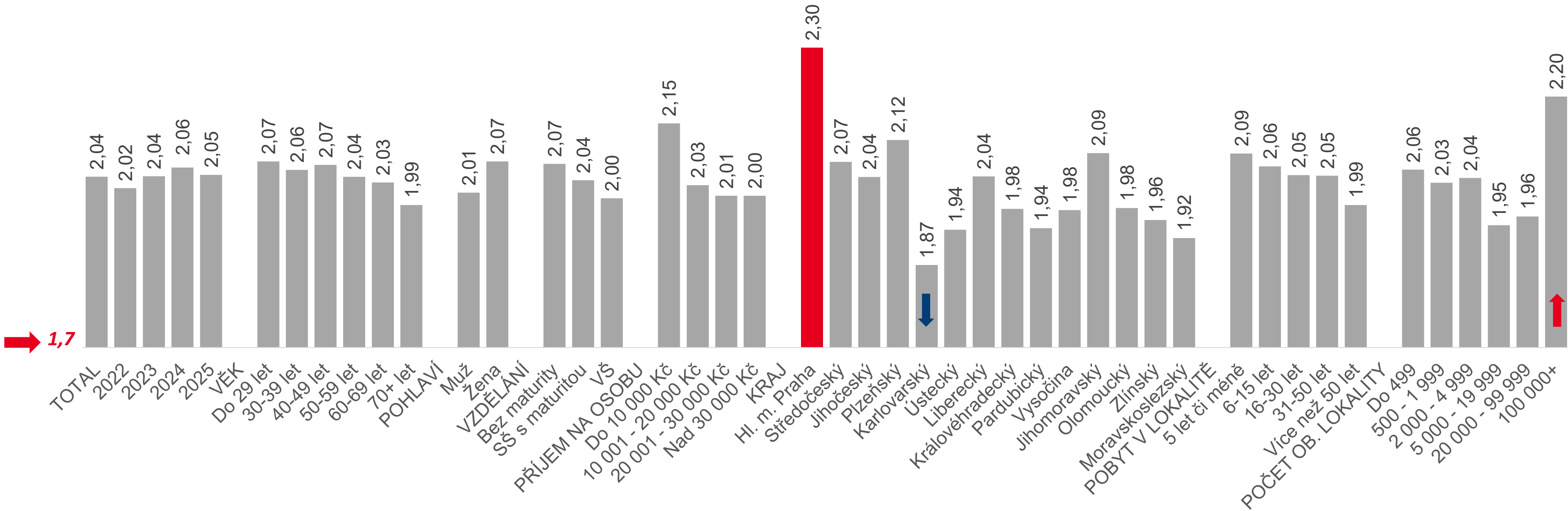


1 - Nadšení z růstu / 2 - Rovnováha / 3 - Napětí / 4 - Nepřátelství

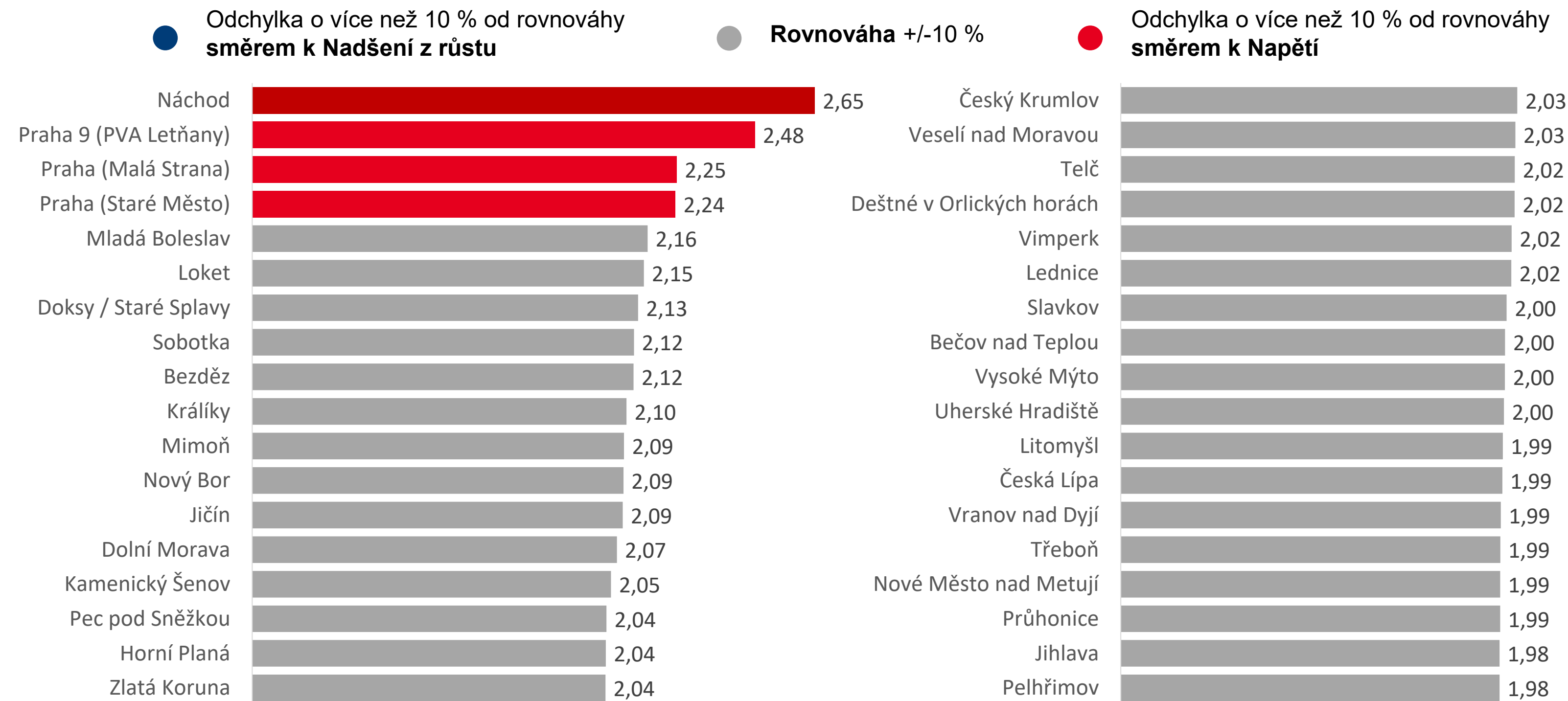


# Celkový iritační index populace Česka

- Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu
- Rovnováha +/-10 %
- Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



# Celkový iritační index lokalit (1/5)



# Celkový iritační index lokalit (5/5)

●

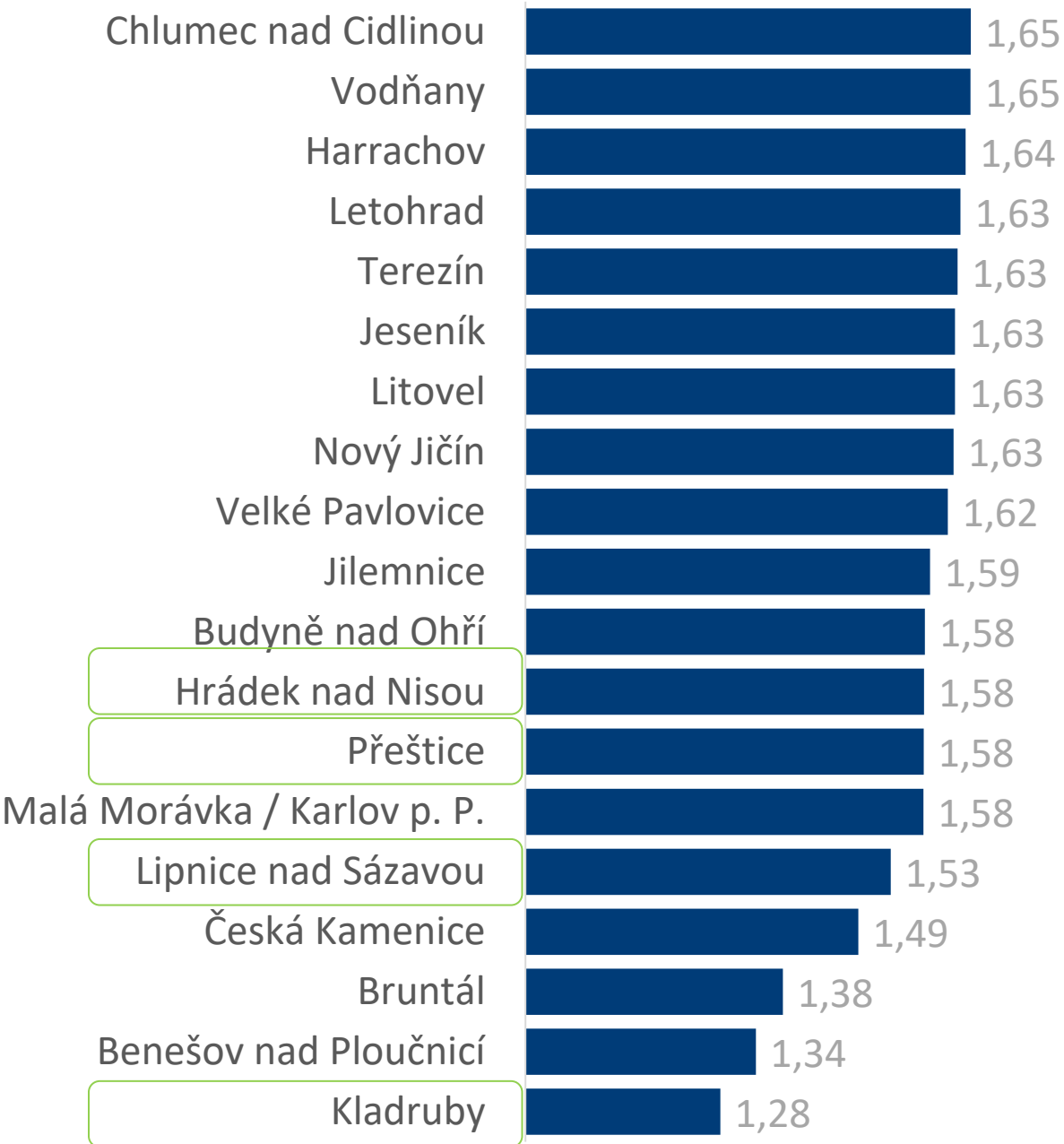
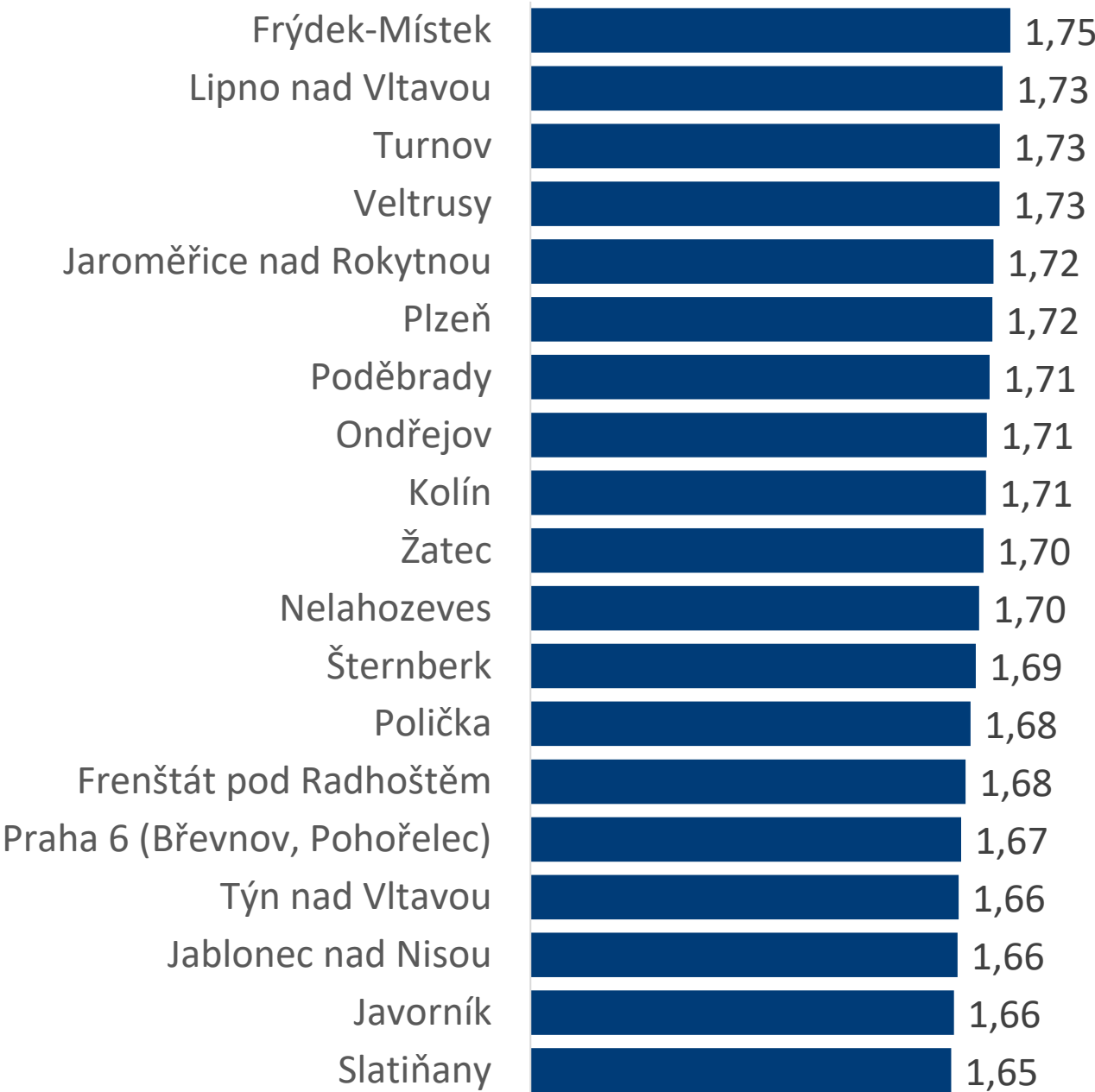
Odchylka o více než 10 % od rovnováhy  
směrem k Nadšení z růstu

●

Rovnováha +/-10 %

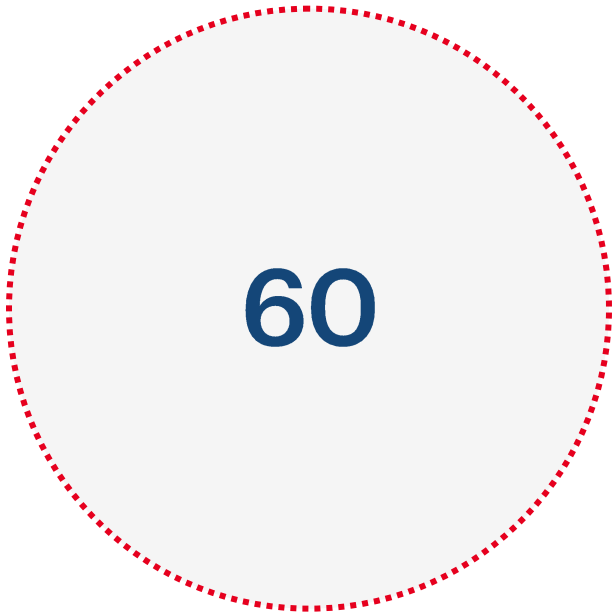
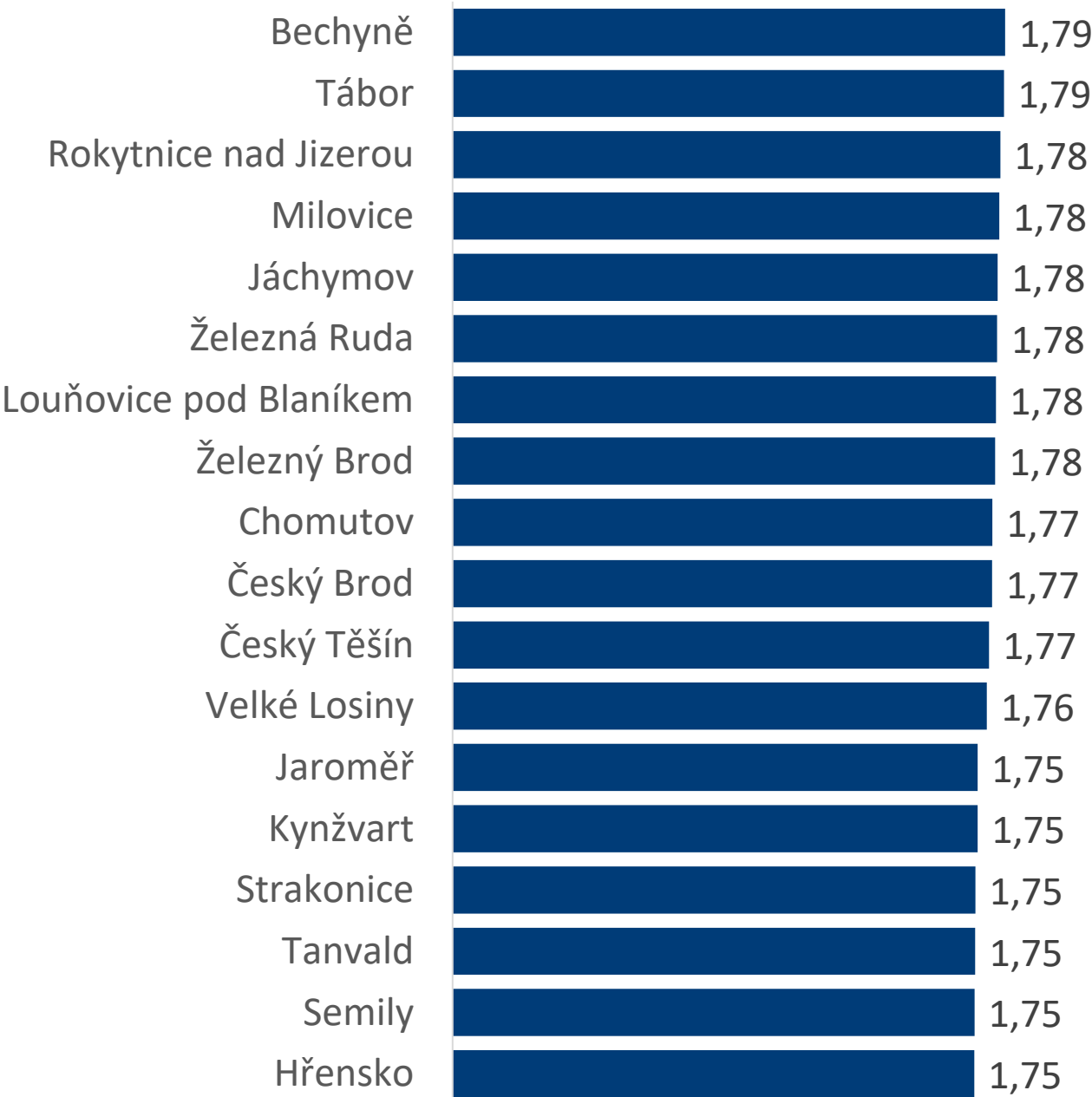
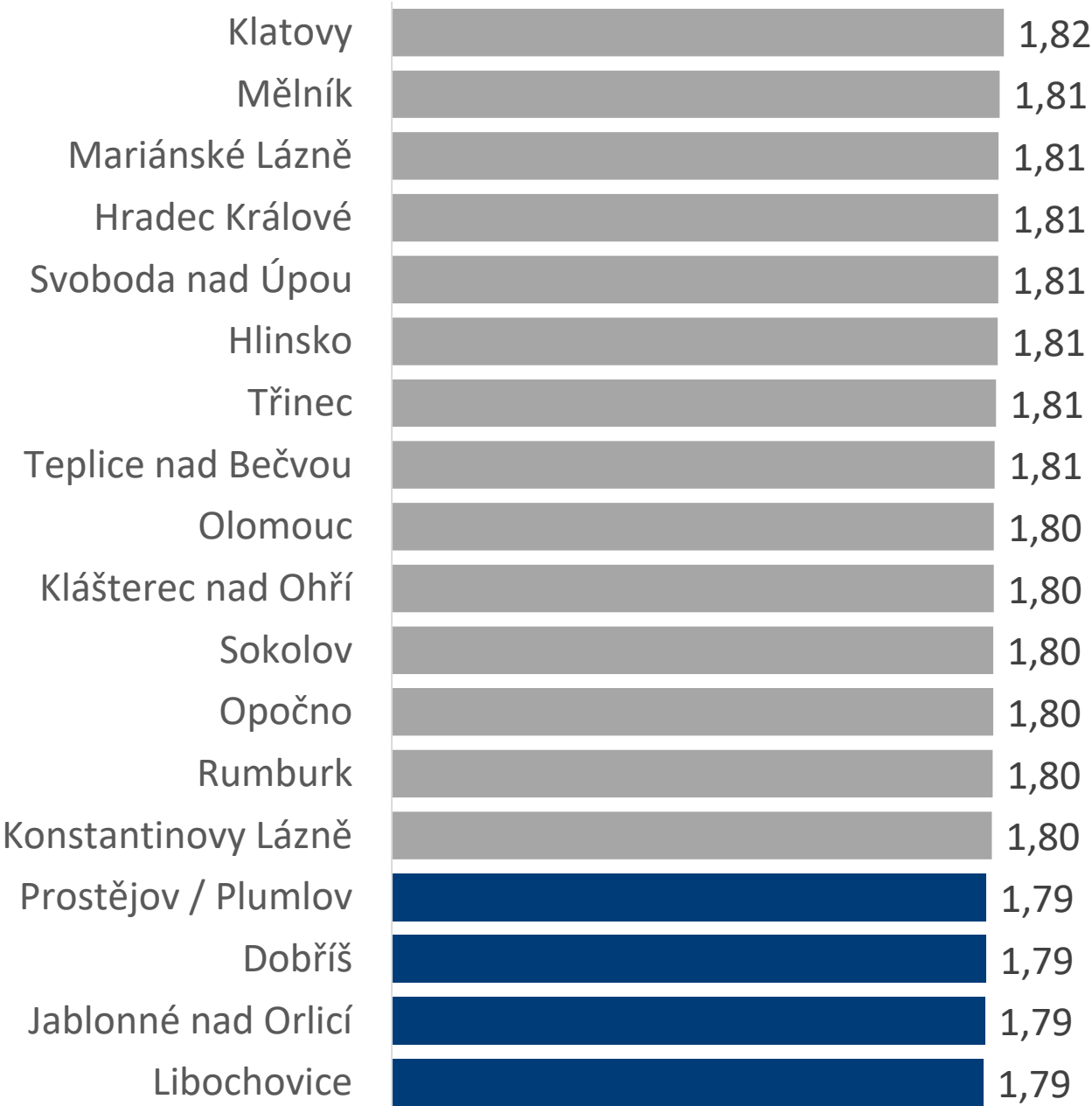
●

Odchylka o více než 10 % od rovnováhy  
směrem k Napětí



# Celkový iritační index lokalit (4/5)

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu      ● Rovnováha +/-10 %      ● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



# TOP ABS zisky – bez ohledu na vlastní pozici

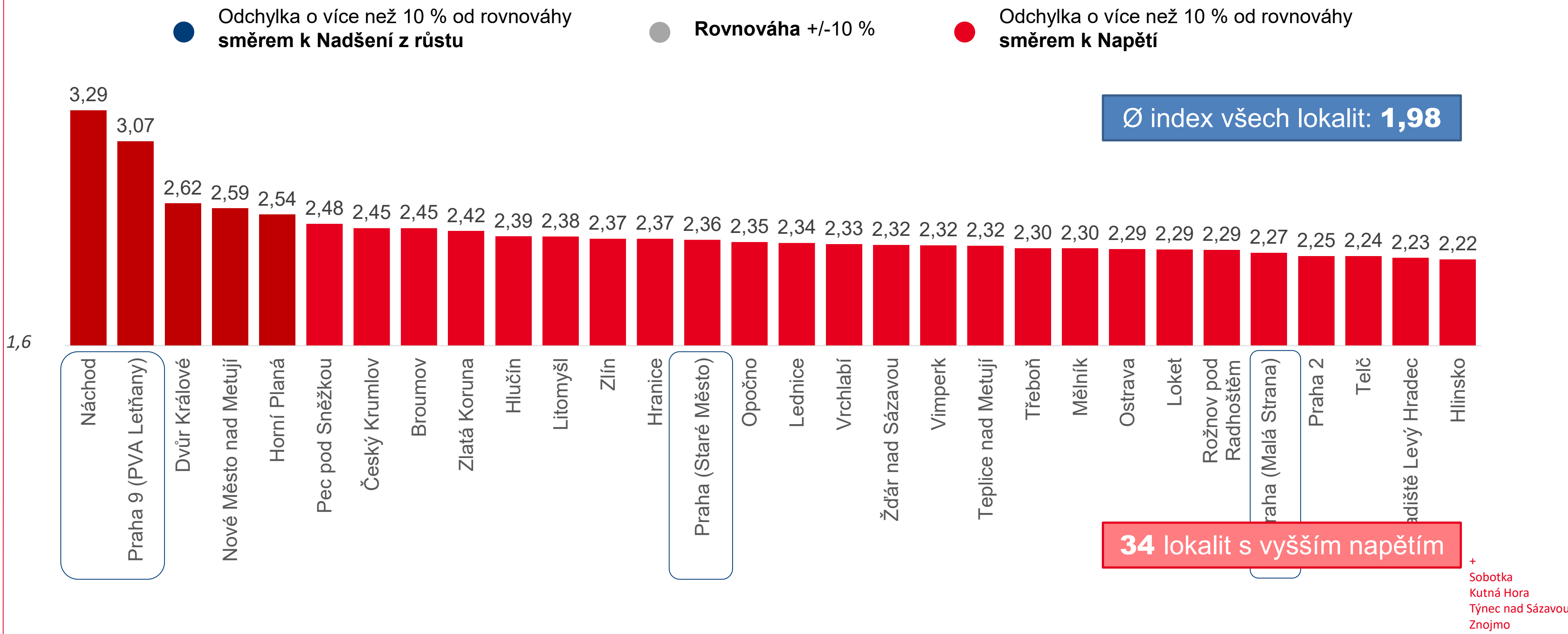
| Lokality se zisky 2024-5 vs 2022-3 |      |
|------------------------------------|------|
| Hřensko                            | 0,87 |
| Lipno nad Vltavou                  | 0,35 |
| Hradec Králové                     | 0,34 |
| Teplice                            | 0,33 |
| Červený Hrádek                     | 0,32 |



# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem - řazení

| ASPEKTY                             |      |
|-------------------------------------|------|
| doprava                             | 1,98 |
| kriminalita                         | 1,94 |
| životní prostředí                   | 1,87 |
| mezilidské vztahy                   | 1,85 |
| kulturní a morální hodnoty          | 1,85 |
| životní standard                    | 1,84 |
| ekonomika / bohatství lokality      | 1,83 |
| množství příjezdějících návštěvníků | 1,79 |
| aktivity místní samosprávy          | 1,64 |

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – DOPRAVNÍ SITUACE

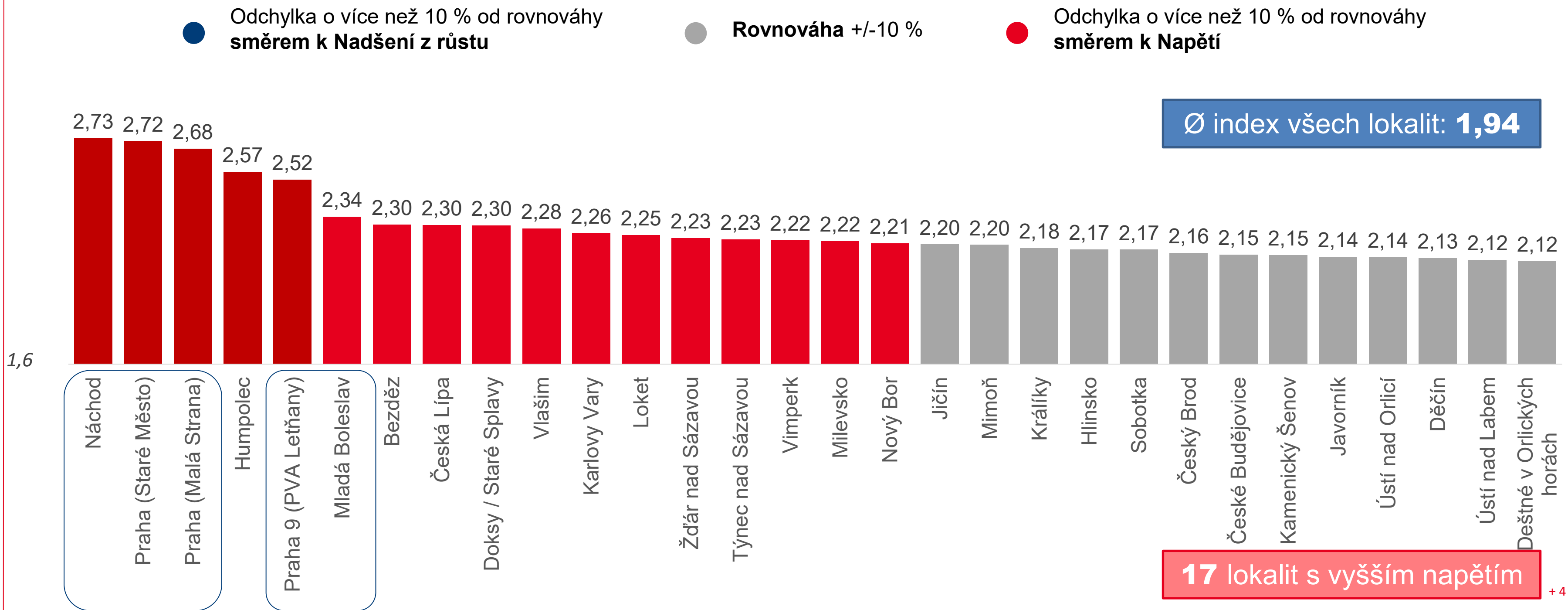


Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | metodika výpočtu na stránce 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

- 1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší. 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.  
3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje. 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.



# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – KRIMINALITA

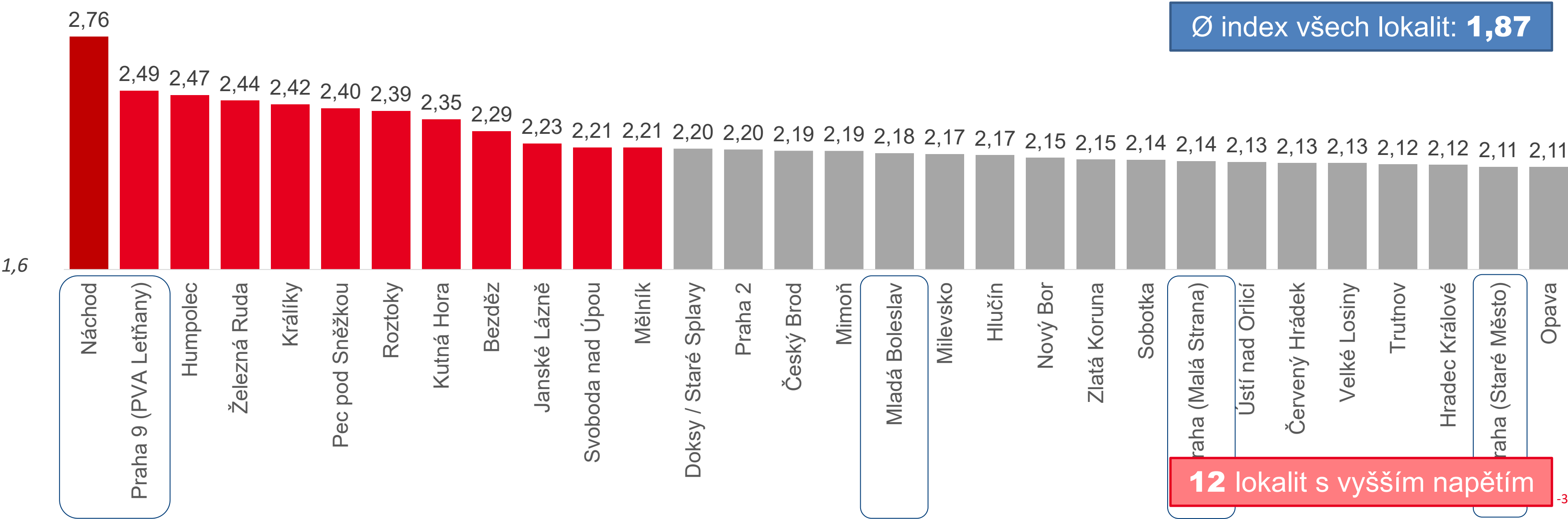


Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | metodika výpočtu na stránce 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

- 1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší. 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.  
3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje. 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu      ● Rovnováha +/-10 %      ● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



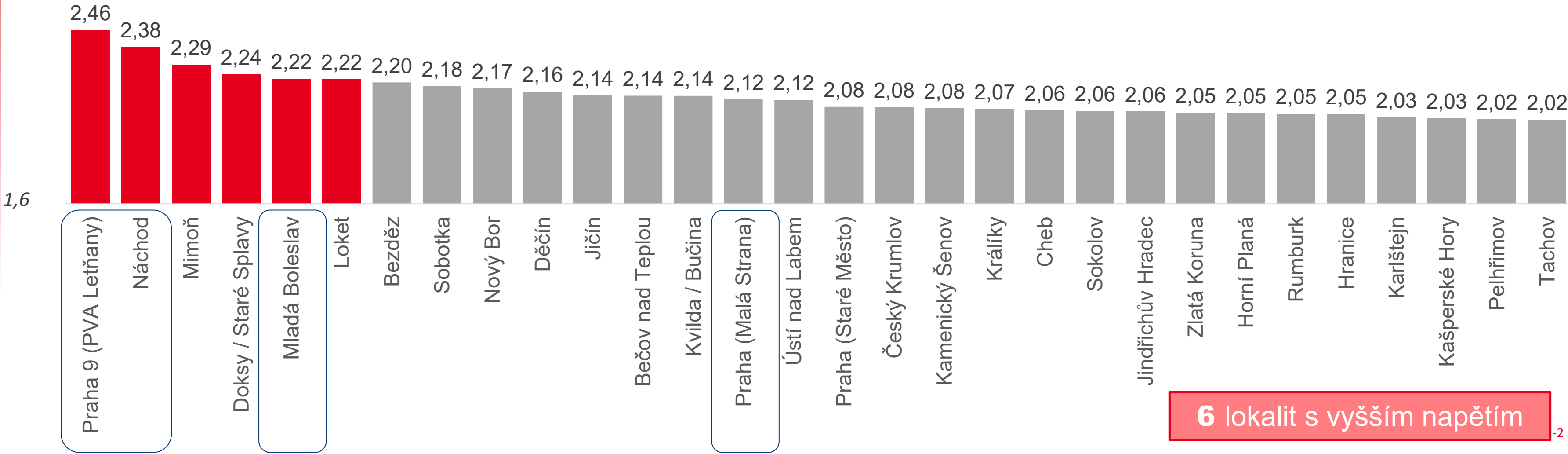
Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | metodika výpočtu na stránce 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší. 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.  
3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje. 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – SOCIÁLNÍ VAZBY

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu      ● Rovnováha +/-10 %      ● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí

Ø index všech lokalit: 1,85



6 lokalit s vyšším napětím

Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | metodika výpočtu na stránce 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

- 1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší. 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.  
3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje. 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – KUTURA, MORÁLKA

●

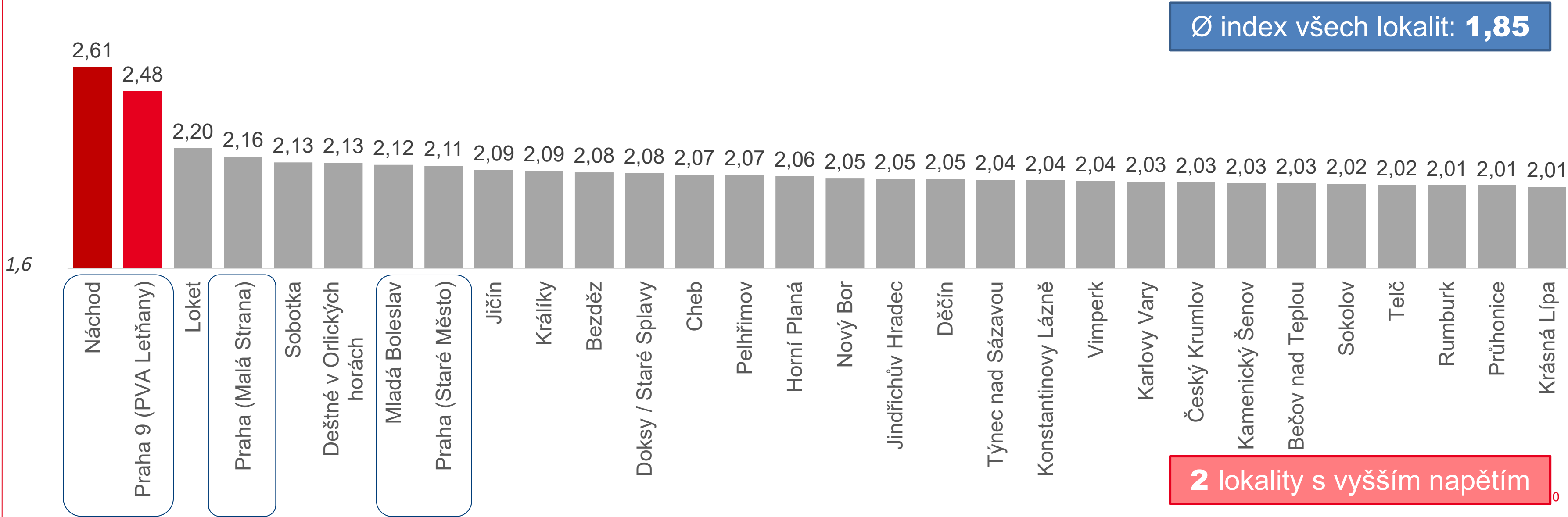
Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

●

Rovnováha +/-10 %

●

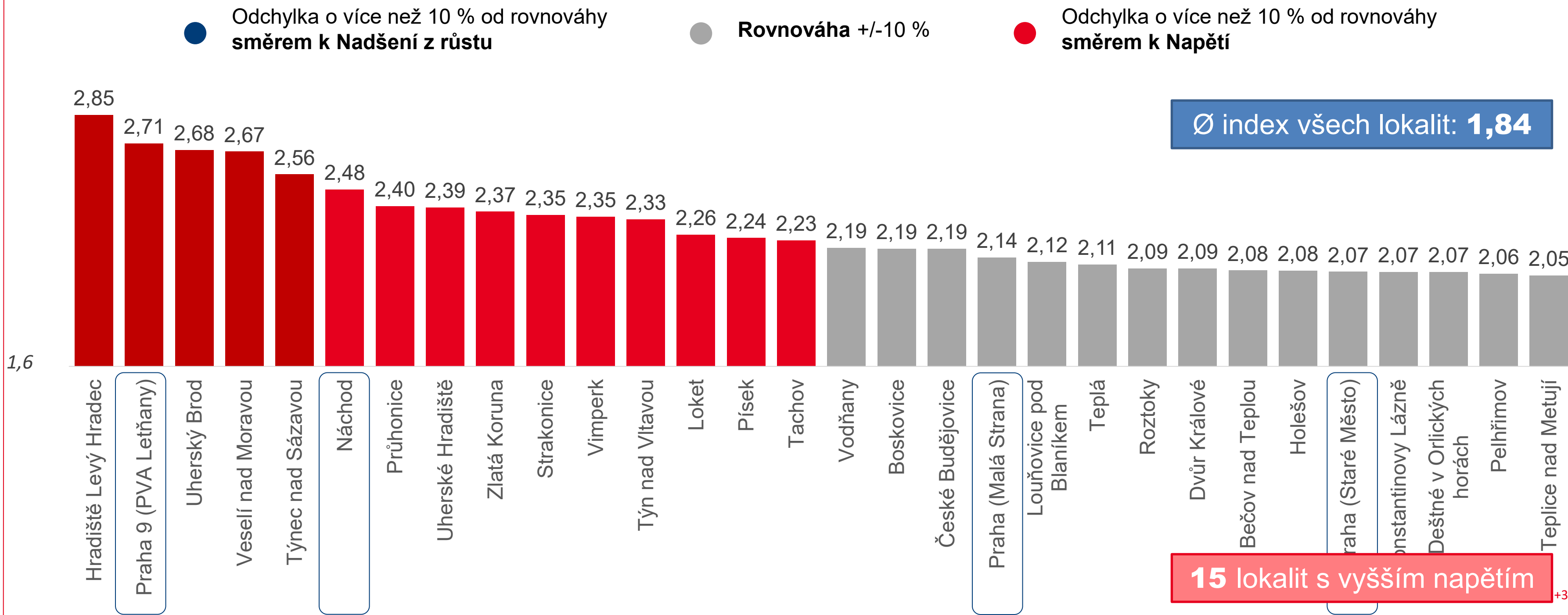
Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí



Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | metodika výpočtu na stránce 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

- 1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší. 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.  
3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje. 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – ŽIVOTNÍ STANDARD



Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | metodika výpočtu na stránce 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

- 1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší. 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.  
3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje. 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.



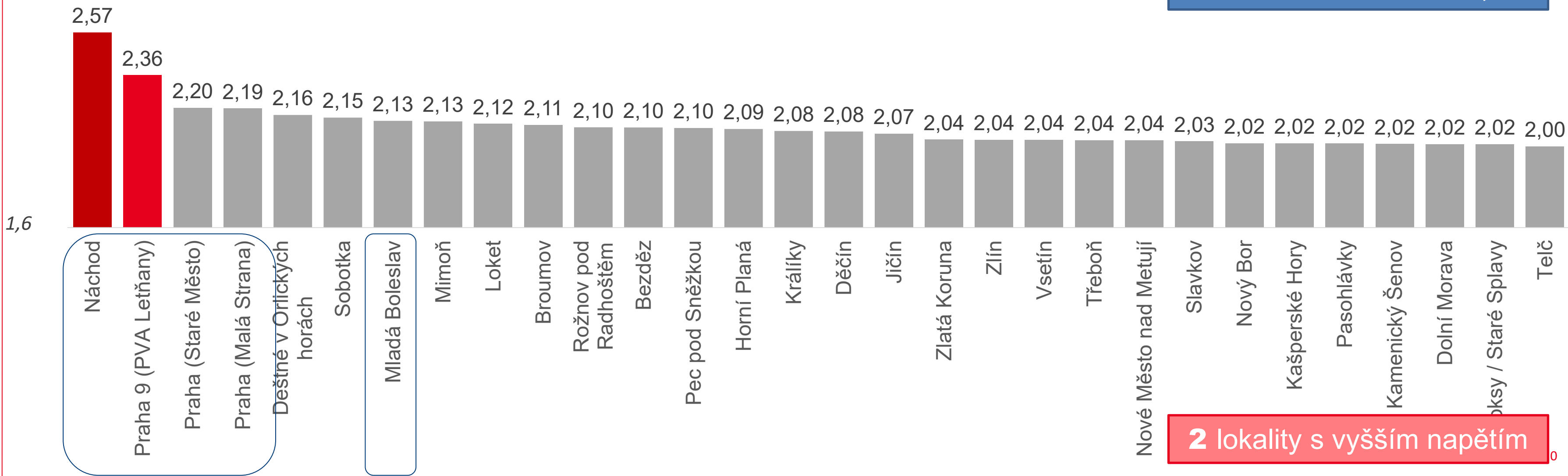
# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – EKONOMIKA

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu

● Rovnováha +/-10 %

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí

Ø index všech lokalit: 1,83

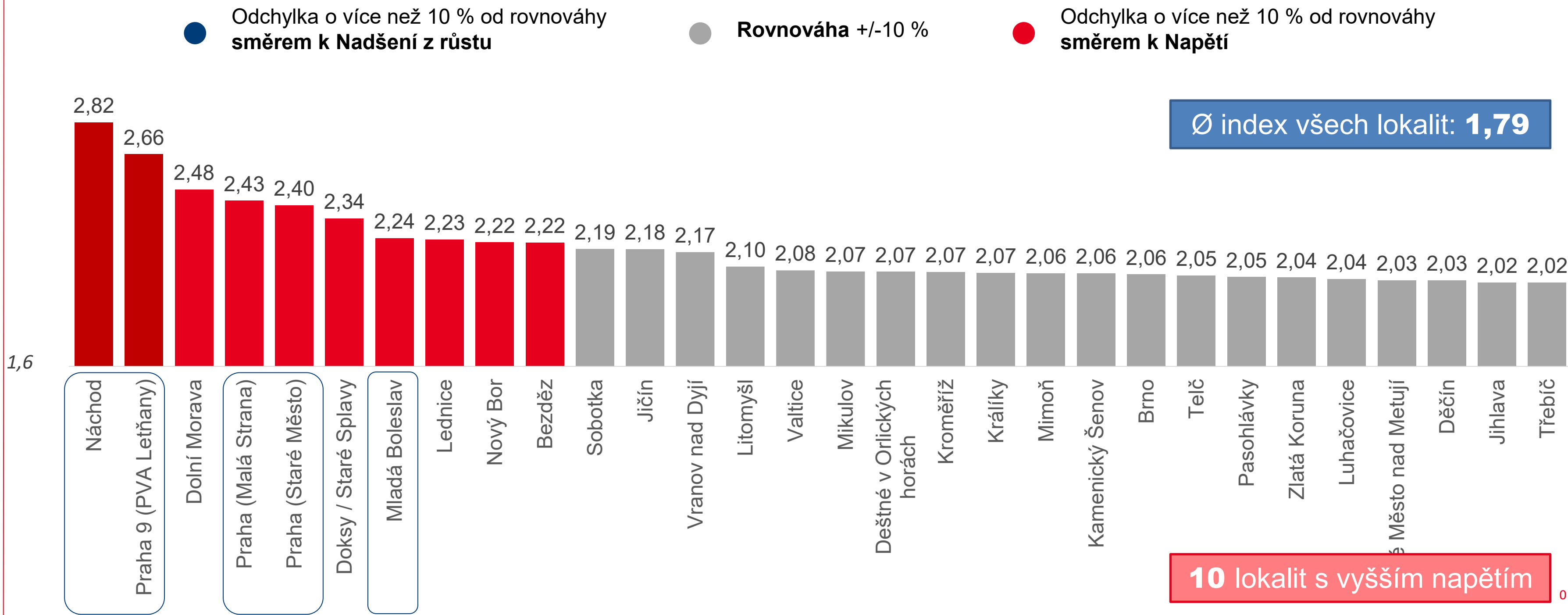


2 lokality s vyšším napětím

Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | metodika výpočtu na stránce 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

- 1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší. 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.  
3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje. 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.

# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – MNOŽSTVÍ TURISTŮ



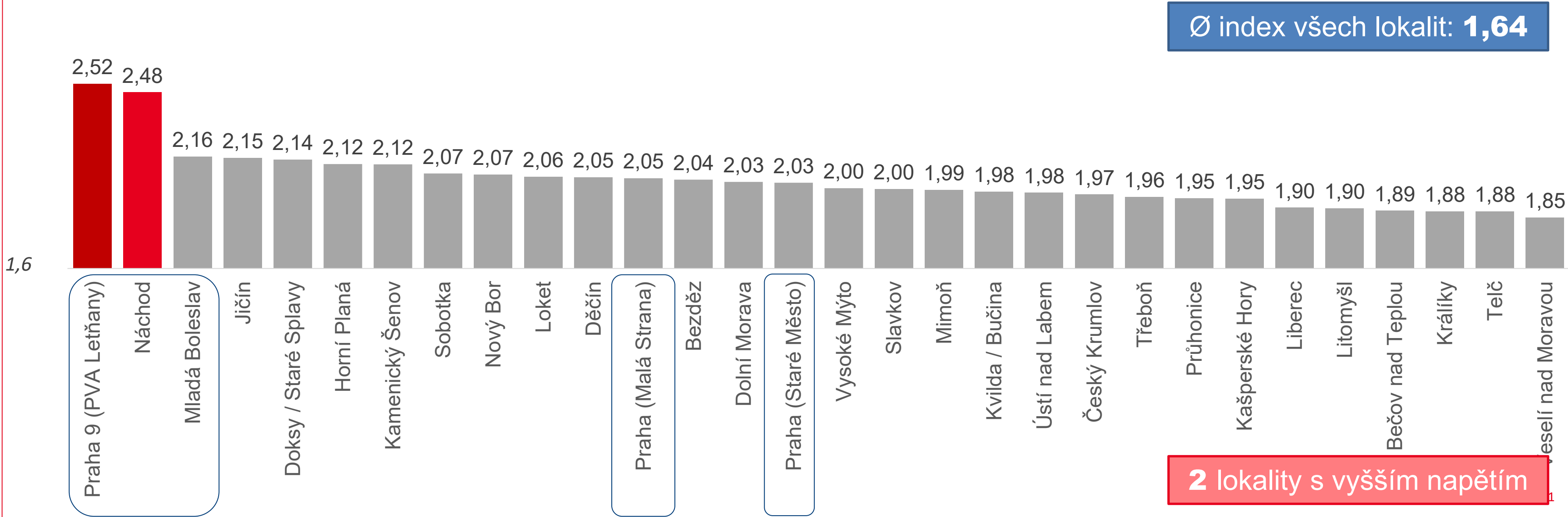
Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | metodika výpočtu na stránce 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

- 1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší. 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.  
3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje. 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.



# 30 lokalit s nejvyšším iritačním indexem – LOKÁLNÍ PODPORA

● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Nadšení z růstu      ● Rovnováha +/-10 %      ● Odchylka o více než 10 % od rovnováhy směrem k Napětí

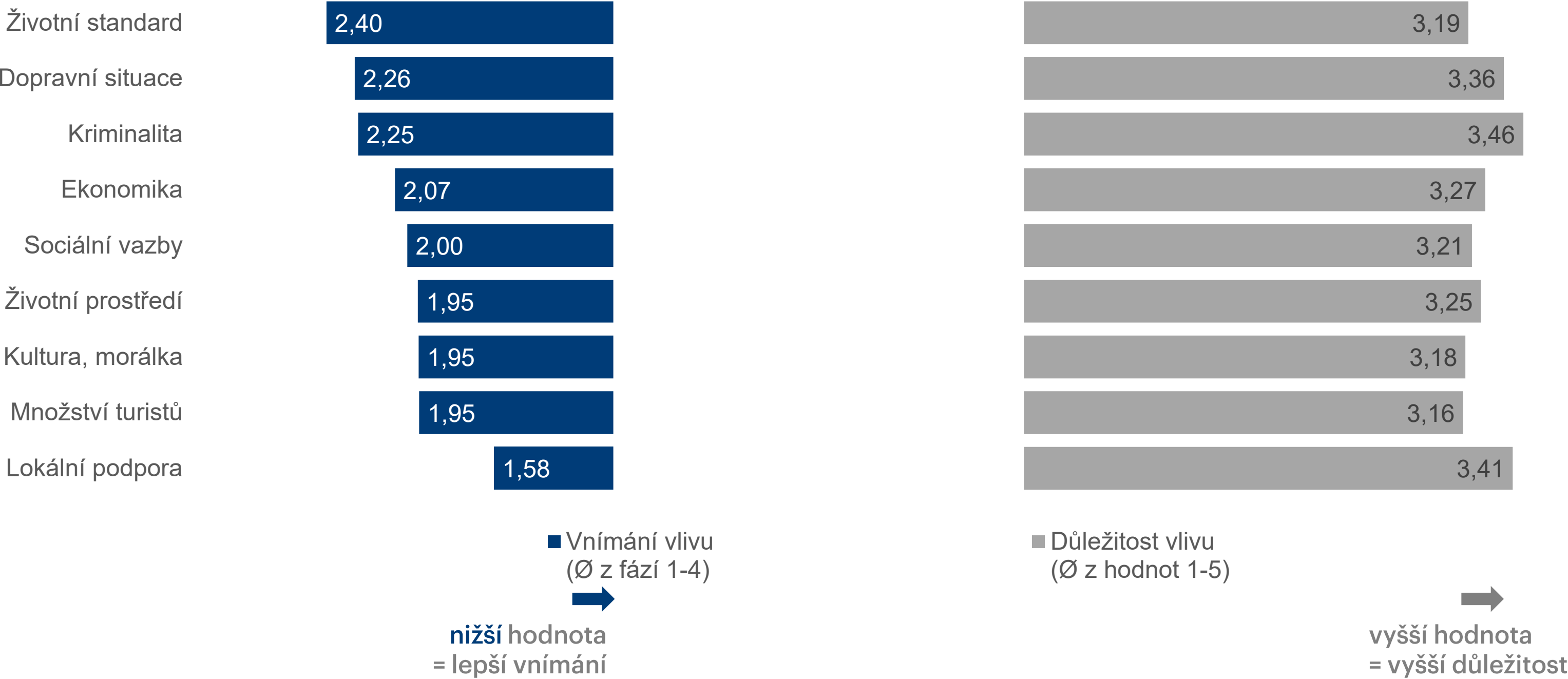


Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | metodika výpočtu na stránce 9 | Q. Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na dopravní situaci v této lokalitě?

- 1 - Dopravní možnosti se díky cestovnímu ruchu zlepšují, ale mohly by být ještě lepší. 2 - Dopravní možnosti jsou díky cestovnímu ruchu na dobré úrovni.  
3 - Množství turistů dopravu mírně komplikuje. 4 - Kvůli turistům je zde přetlak dopravy, není kde parkovat.

# Výchozí proměnné pro výpočet iritačního indexu – vnímání a důležitost vlivů CR

## CELÁ POPULACE (CAWI)



# Výchozí proměnné pro výpočet iritačního indexu – vnímání a důležitost vlivů CR

## REZIDENTI TURISTICKY EXPONOVANÝCH LOKALIT (F2F)

celá populace  
CAWI



■ Vnímání vlivu  
(Ø z fází 1-4)  
→  
nižší hodnota  
= lepší vnímání

■ Důležitost vlivu  
(Ø z hodnot 1-5)

→  
vyšší hodnota  
= vyšší důležitost

### **3. IRITAČNÍ PROFIL**

# Metoda iritačního profilu

- **Iritační profil = struktura respondentů dle jednotlivých fází ve sledovaných lokalitách** (z dotazování face-to-face / F2F) nebo v rámci dílčích socio-demografických a dalších skupin (z reprezentativního on-line průzkumu / CAWI).
- Iritační profil také vychází z odpovědí jednotlivých respondentů na otázky týkající se:
- jejich postojů k vlivům (vnímání vlivů) cestovního ruchu na jednotlivé aspekty kvality života v lokalitě (otázky typu: „Co si myslíte o vlivech cestovního ruchu na XXX?“),
- subjektivního posouzení důležitosti těchto vlivů cestovního ruchu v jednotlivých aspektech života v lokalitě (otázky typu: „Jak moc je pro Vás otázka vlivu cestovního ruchu na XXX v této lokalitě důležitá?“).
- XXX výše představuje jednotlivé aspekty života v lokalitě. Konkrétně bylo zařazeno následujících 9 aspektů: množství příjezdějících návštěvníků, aktivity místní samosprávy, životní prostředí, mezilidské vztahy, kulturní a morální hodnoty, kriminalita, ekonomika / bohatství lokality, vybavenost / životní standard, doprava.
- Postoje nabývají hodnot 1-4, kde jednotlivé výroky reprezentují následující fáze: 1 - Nadšení z růstu / 2 - Rovnováha / 3 - Napětí / 4 - Nepřátelství.
- Důležitost nabývá hodnot 1-5, kde 1 znamená Nedůležité a 5 Extrémně důležité.
- Kromě výše uvedených sledovaných aspektů byli respondenti dotázáni také na **celkový postoj k vlivům cestovního ruchu** (otázka: „Co si myslíte o celkových vlivech cestovního ruchu na lokalitu, ve které žijete?“), který byl rovněž při analýze iritačního profilu zohledněn, a byla mu (jakožto nadřazenému celkovému postoji) automaticky udělena váha 5 - Extrémně důležité.
- Každému respondentovi pak byla na základě výpočtu přiřazena jedna z výše uvedených fází (1-4), **a to podle převažujících odpovědí v rámci jednotlivých aspektů s využitím vah** (váženo důležitostí jednoho každého aspektu).

## ASPEKTY

množství příjezdějících  
návštěvníků

aktivity místní samosprávy

životní prostředí

mezilidské vztahy

kulturní a morální hodnoty

kriminalita

ekonomika / bohatství  
lokality

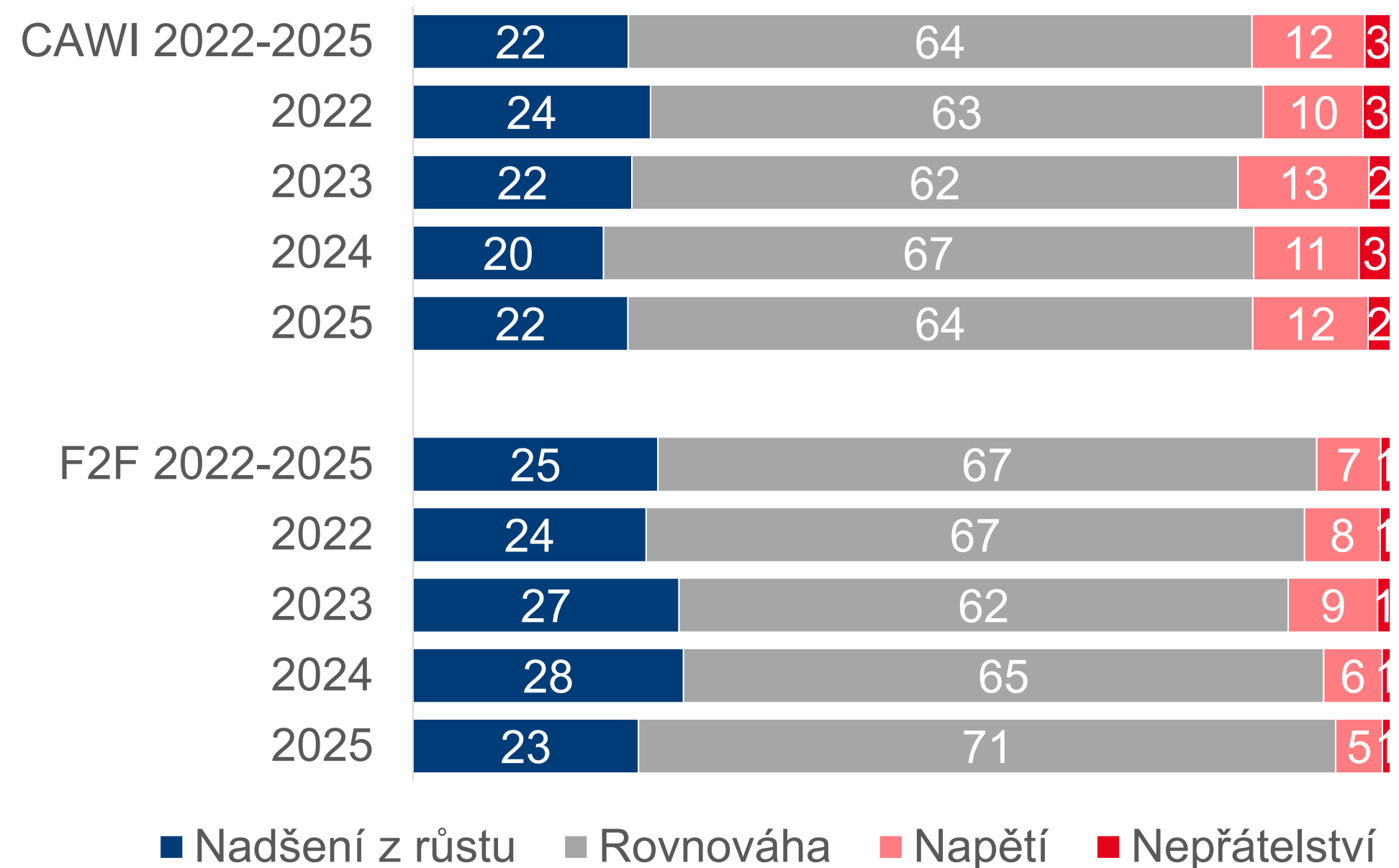
vybavenost / životní  
standard

doprava

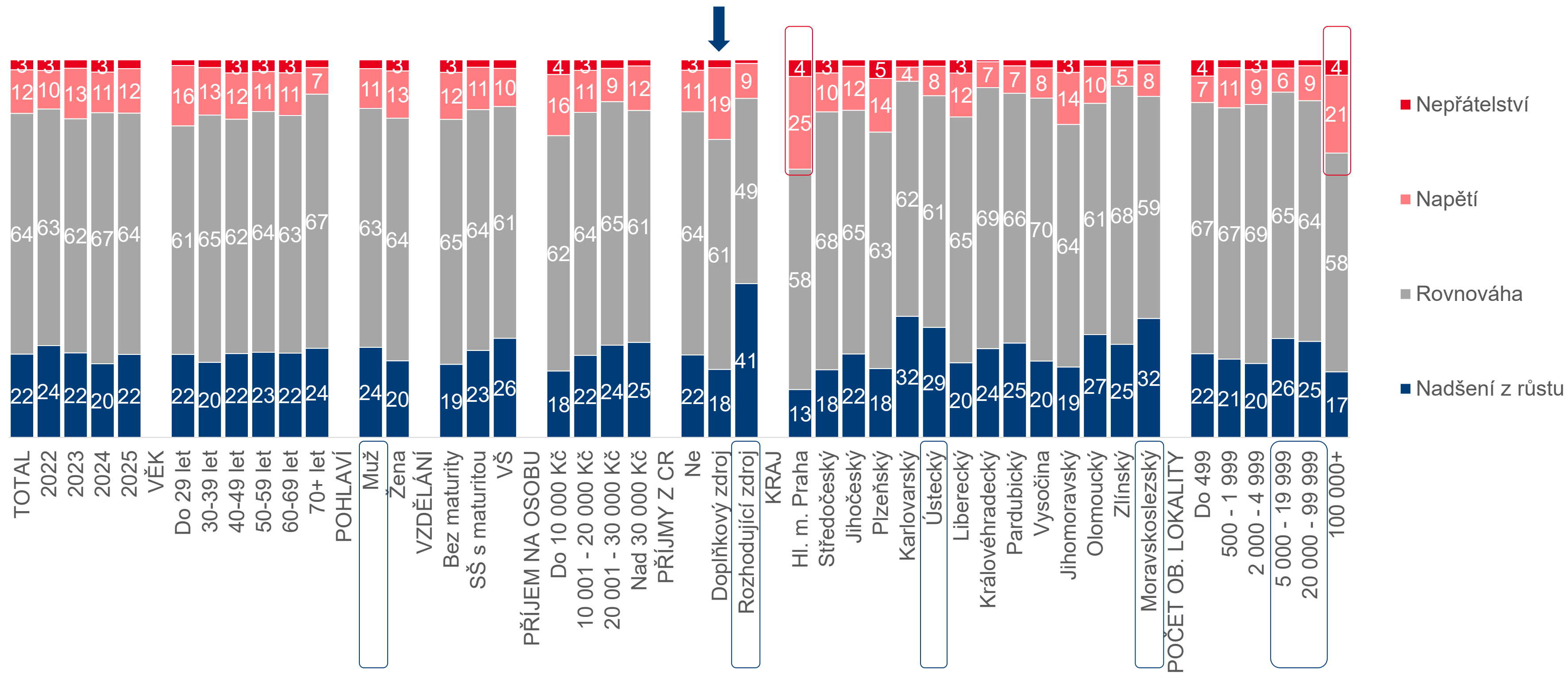


- **1/5 až 1/4 nadšených z růstu** = lidí s jednoznačně pozitivním vztahem k ČR, jak ve vzorku české populace (CAWI), tak mezi rezidenty žijícími v turisticky exponovaných lokalitách (F2F).
- **Cca 2/3 v rovnováze** = spatřují pozitiva cestovního ruchu a vyhovuje jim současná úroveň jeho rozvinutosti v lokalitě jejich pobytu.
- Negativní fáze **napětí** či dokonce **nepřátelství** vůči ČR / návštěvníkům je o něco viditelnější u populace jako celku (**15 %** respondentů) než u rezidentů turisticky exponovaných lokalit (**8 %**).
- Fáze nepřátelství je spíše řídkým jevem, týká se jen 3 Čechů ze 100, resp. každého stého obyvatele turisticky exponované lokality.

## Iritační profily populace Česka vs. rezidentů turisticky exponovaných lokalit



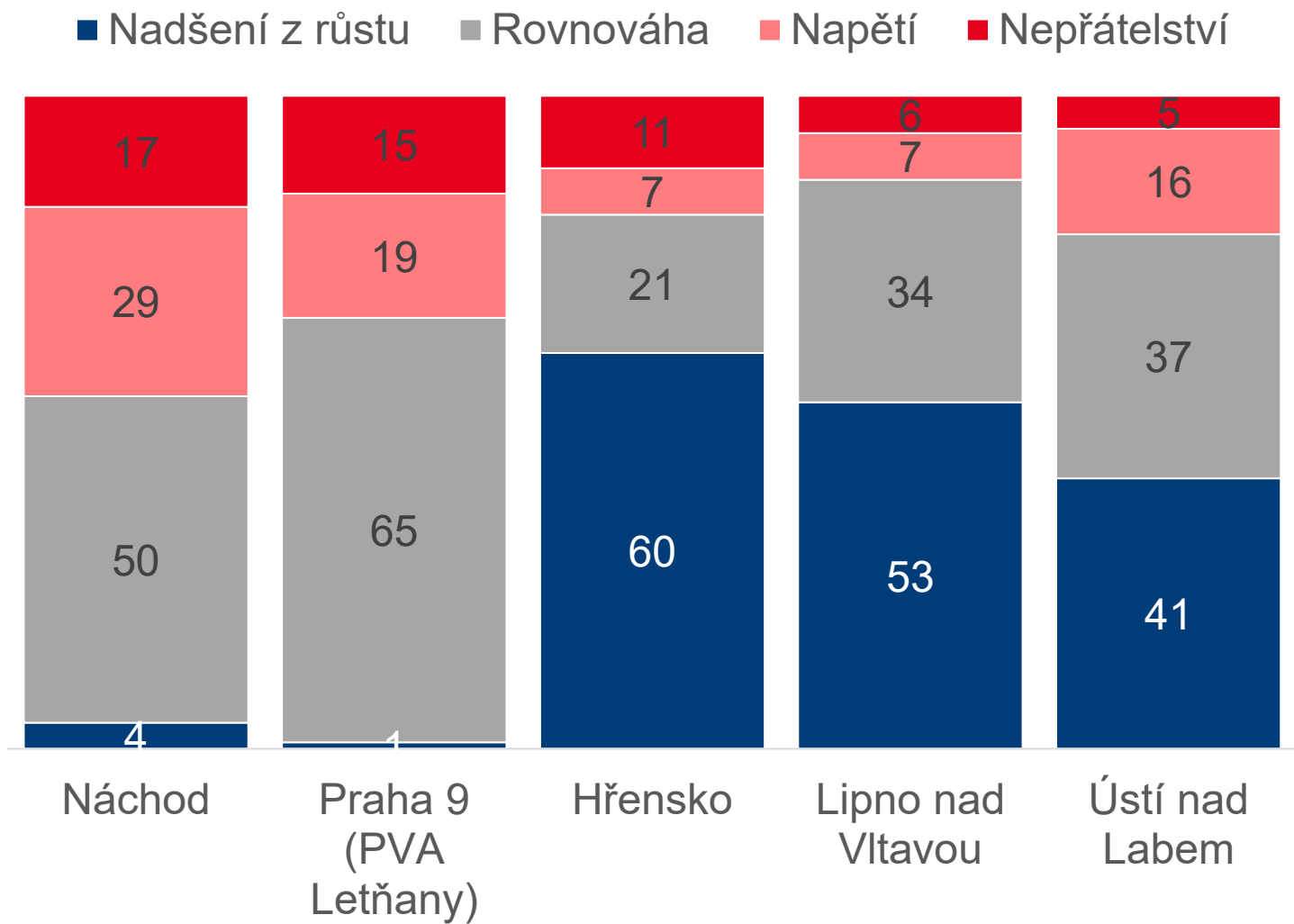
# Iritační profil populace Česka (CAWI)



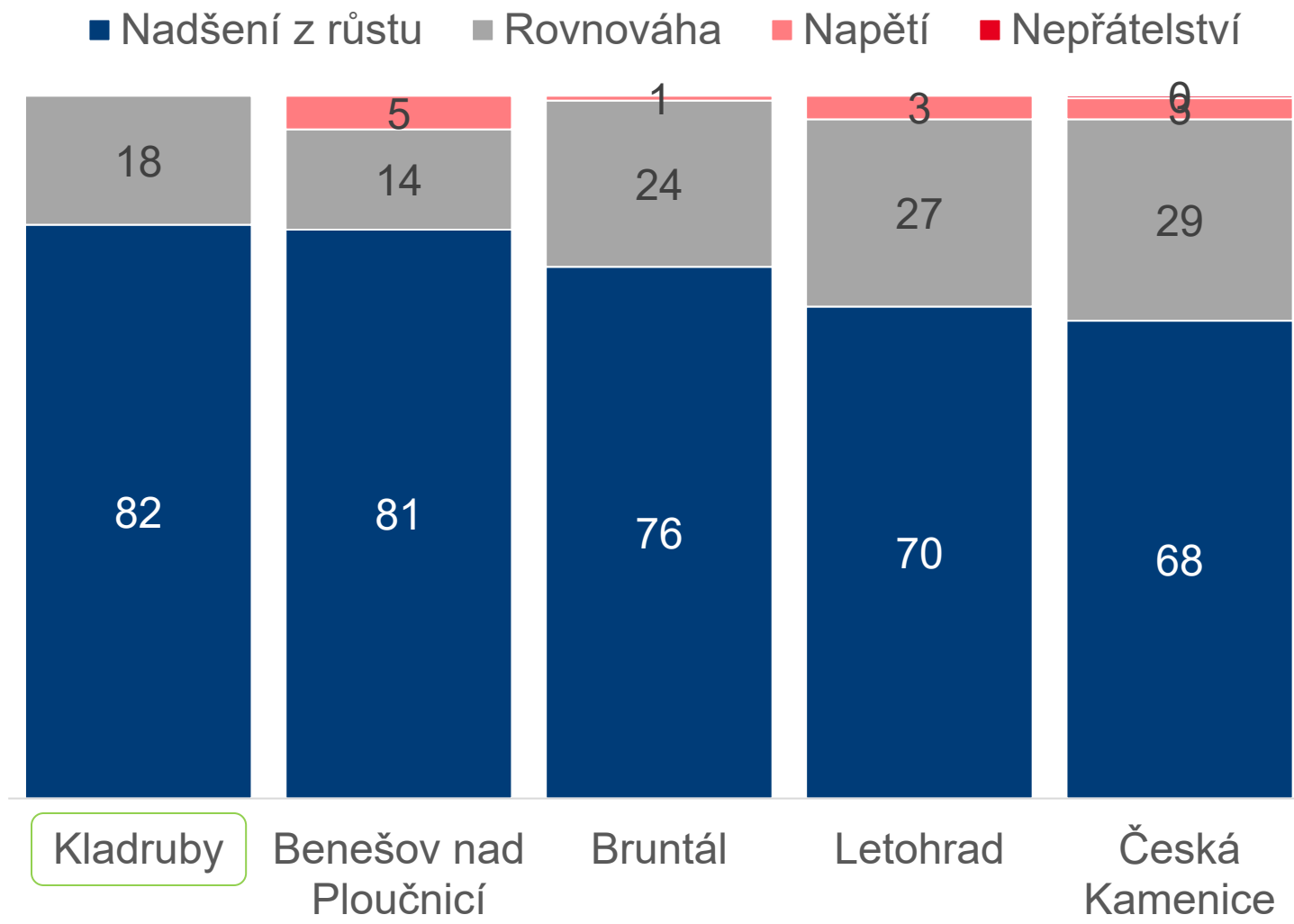


# Iritační profil – top lokality

TOP 5 lokalit s nejvyšším podílem „nepřátelství“

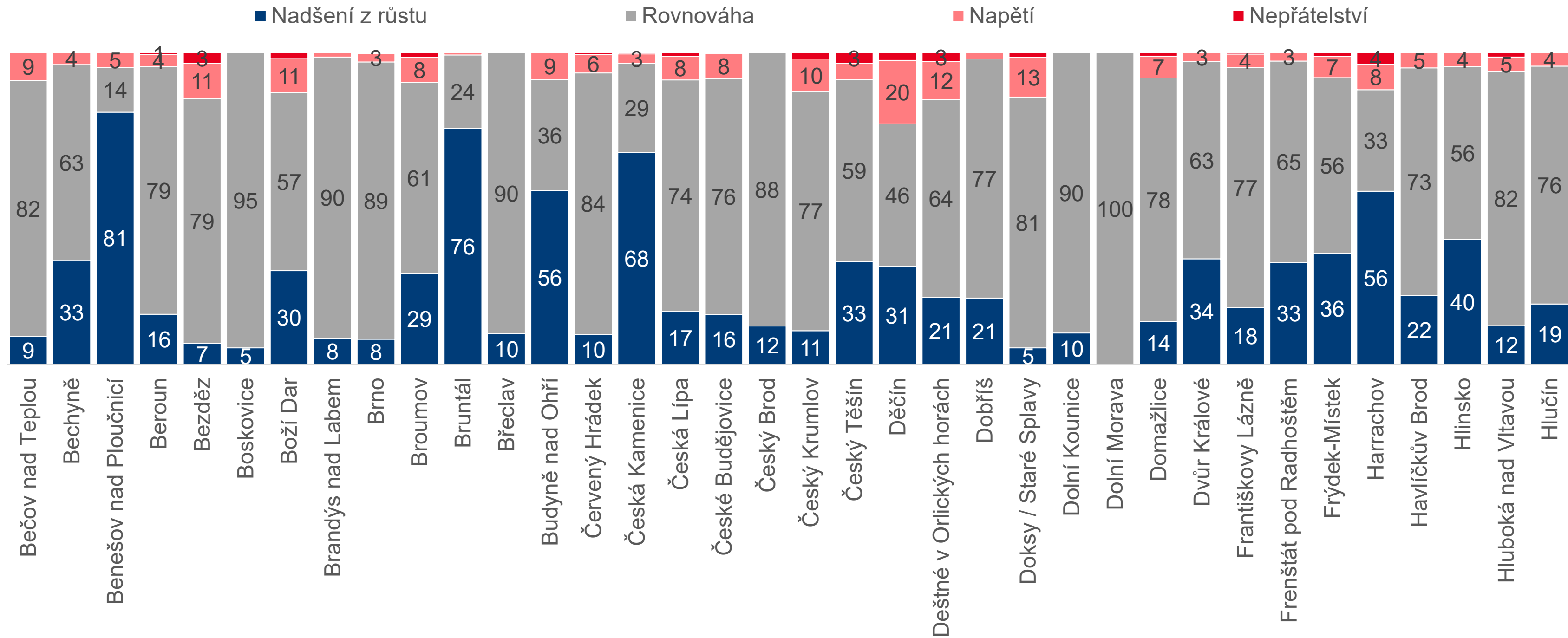


TOP 5 lokalit s nejvyšším podílem „nadšení“

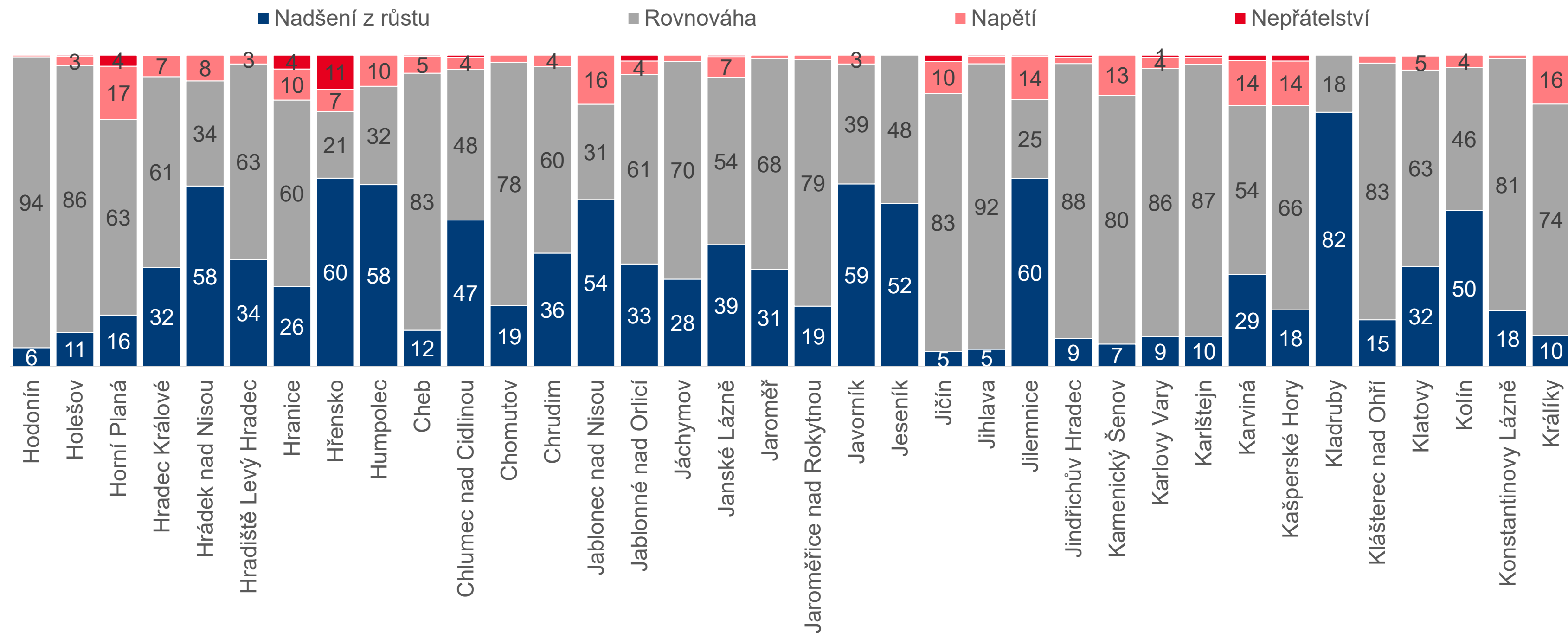


7. Hřensko

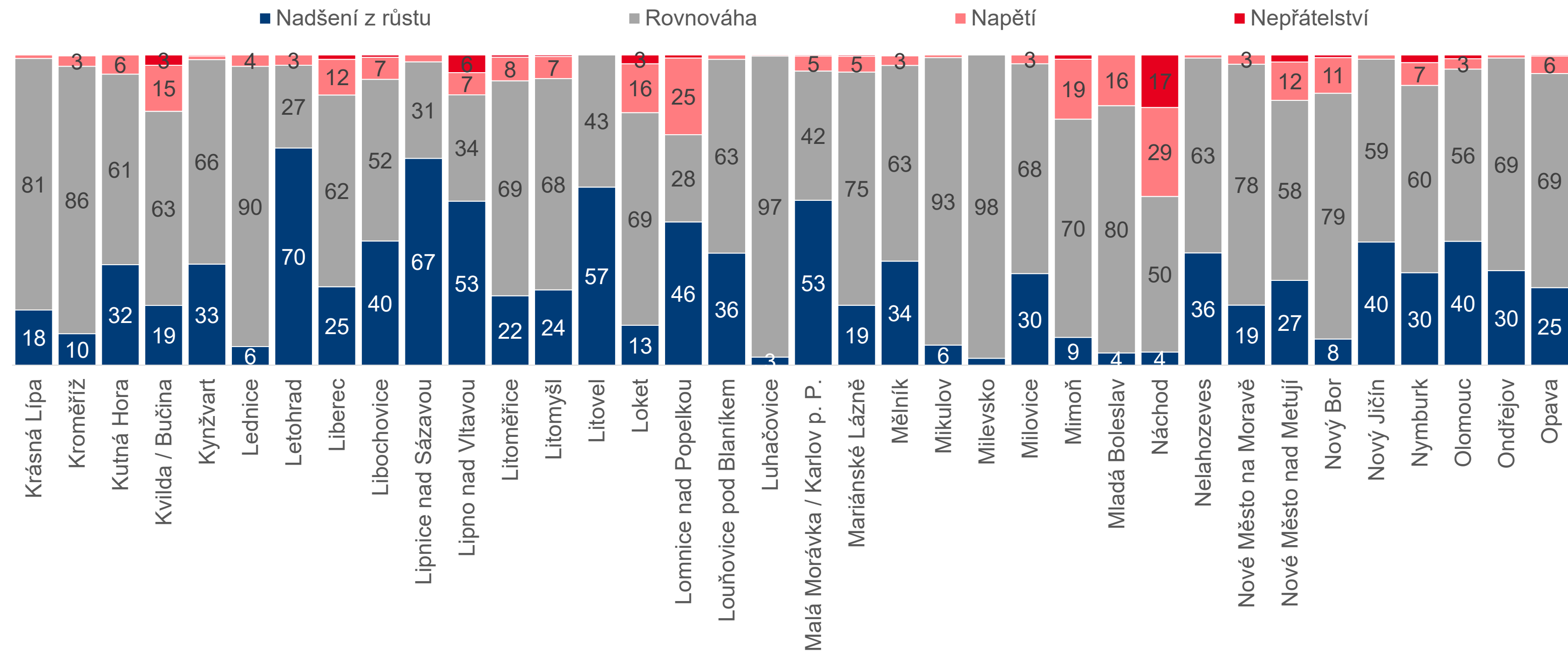
# Iritační profil lokality (1/5)



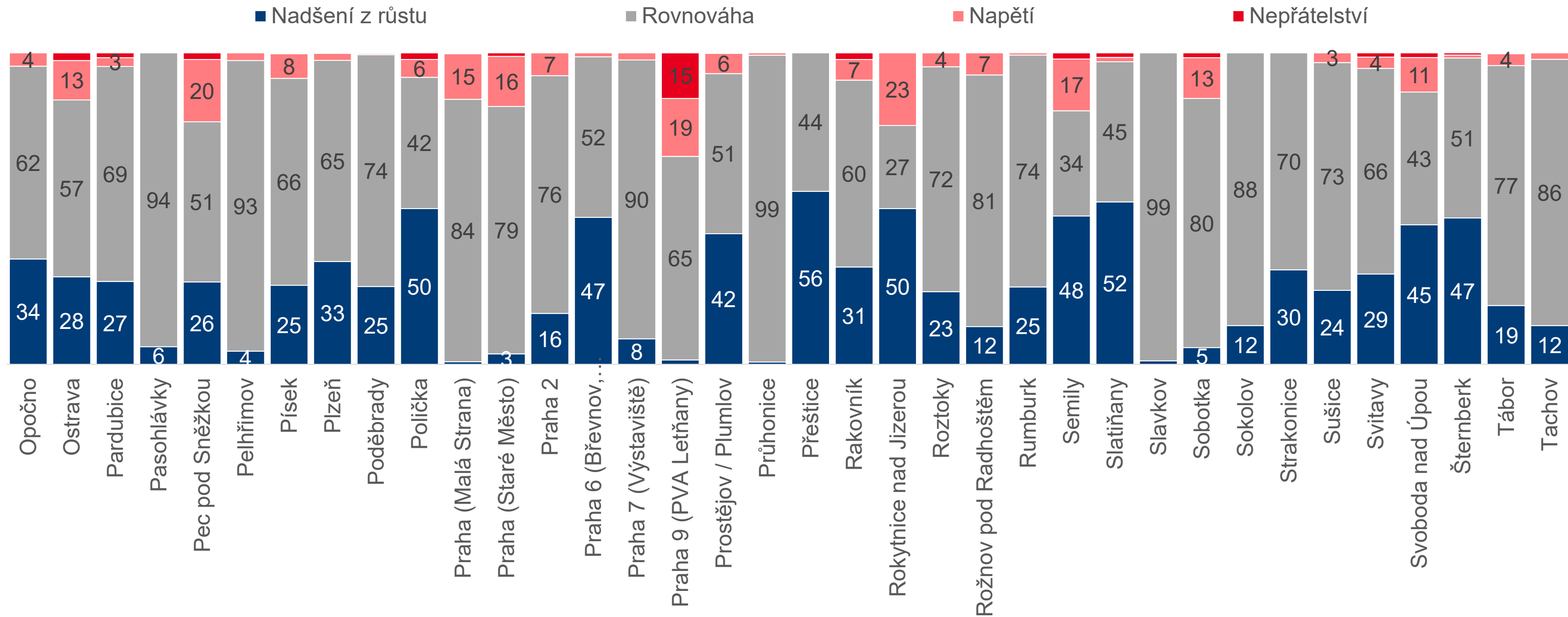
# Iritační profil lokality (2/5)



# Iritační profil lokality (3/5)

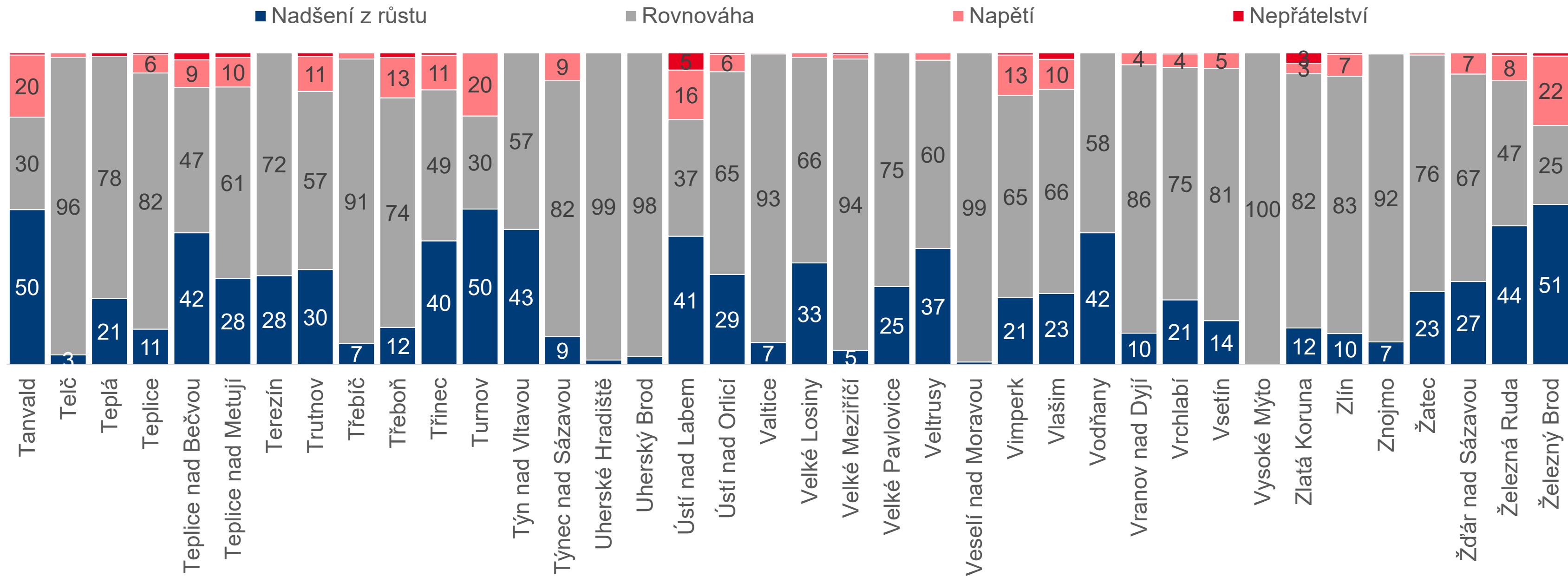


# Iritační profil lokality (4/5)





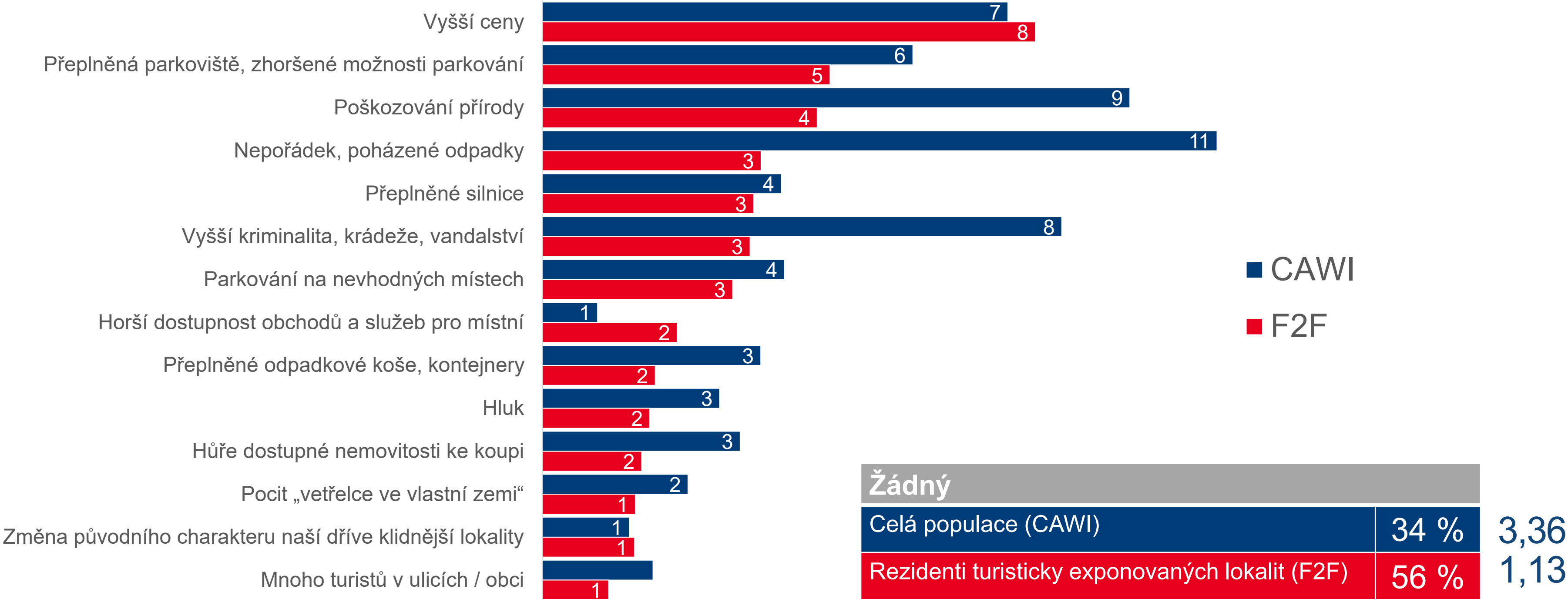
# Iritační profil lokality (5/5)



## **4. Vnímané negativní dopady cestovního ruchu**



# Hlavní problém z pohledu celé populace vs. rezidentů v lokalitách

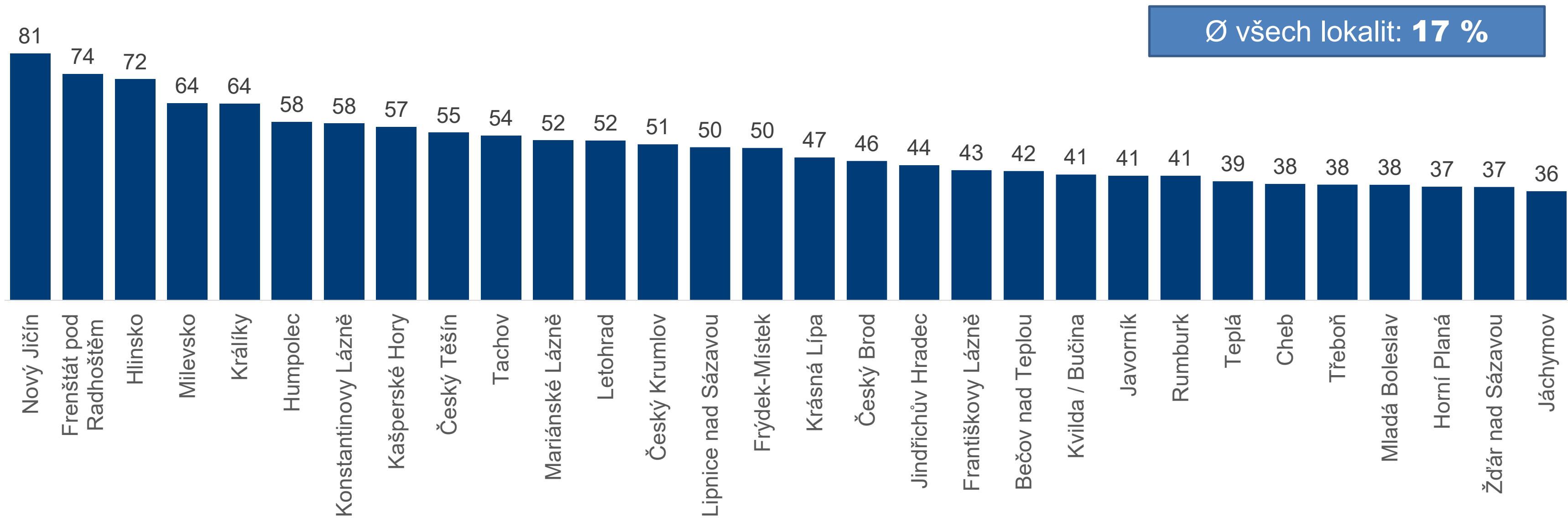


Báze: všichni CAWI respondenti | n = 4 000 | všichni F2F respondenti | n = 50 355 | % | Q. Který z následujících dopadů vyvolaný přílivem turistů Vám vadí nejvíce?

Problémy podle lokalit | **VYŠŠÍ CENY**

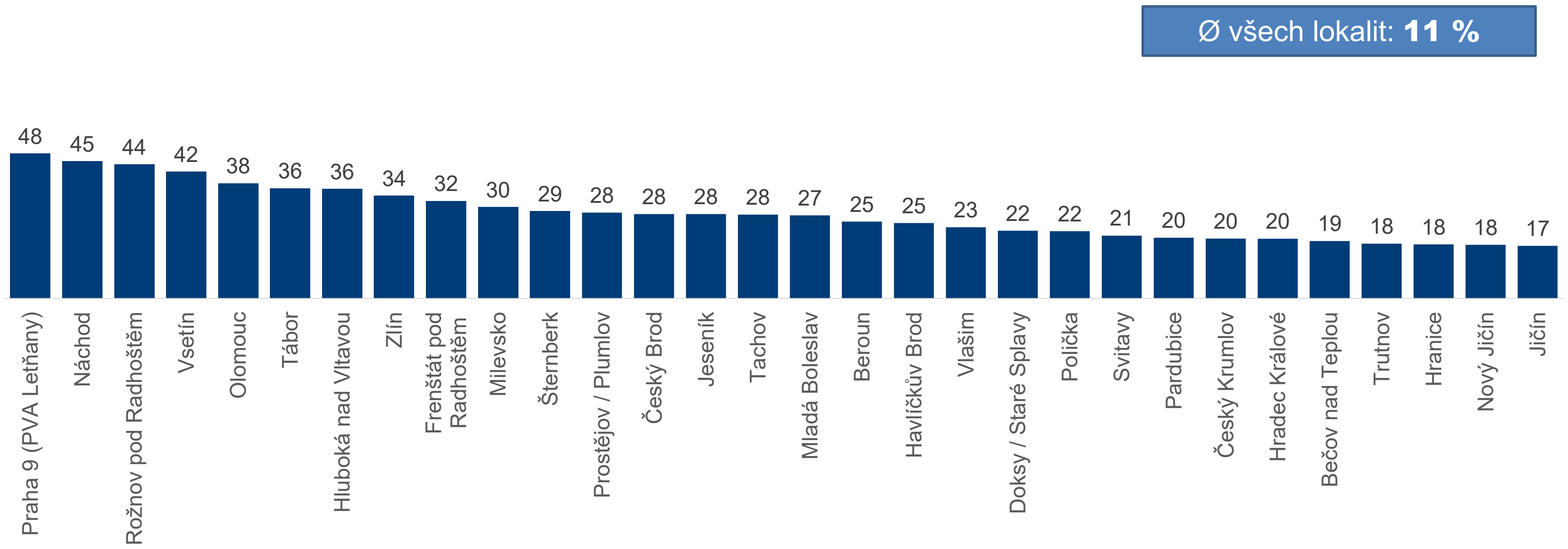
8 %

% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit



Problémy podle lokalit | PŘEPLNĚNÁ PARKOVIŠTĚ, ZHORŠENÉ PARKOVÁNÍ5 %

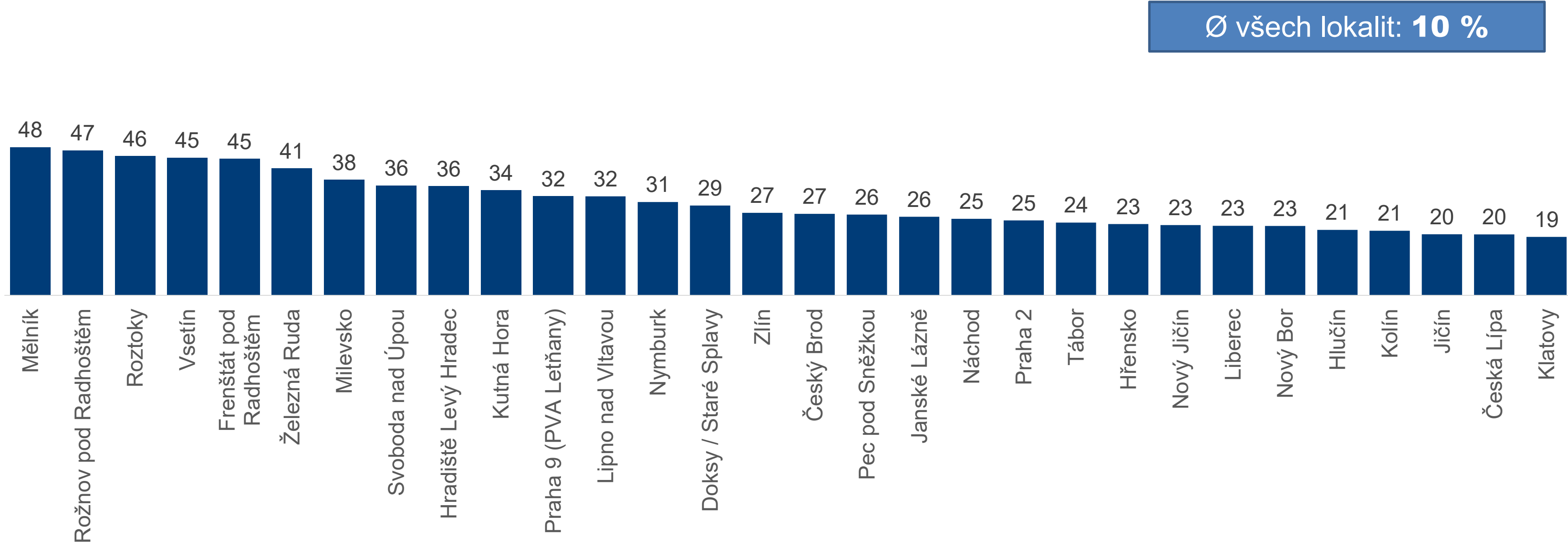
% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit



# Problémy podle lokalit | POŠKOZOVÁNÍ PŘÍRODY

4 %

% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit

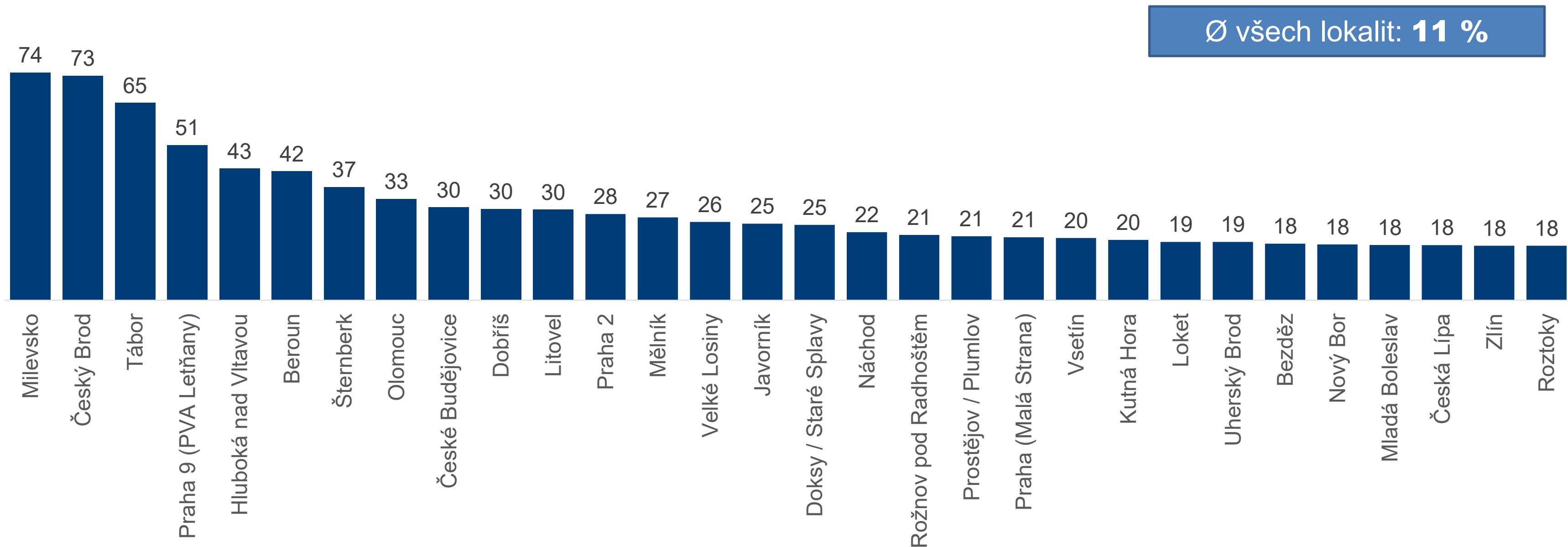


Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | % | Q. Vadí Vám osobně některé z následujících negativní dopadů zájmu turistů o tuto lokalitu?

# Problémy podle lokalit | NEPOŘÁDEK, POHÁZENÉ ODPADKY

3 %

% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit

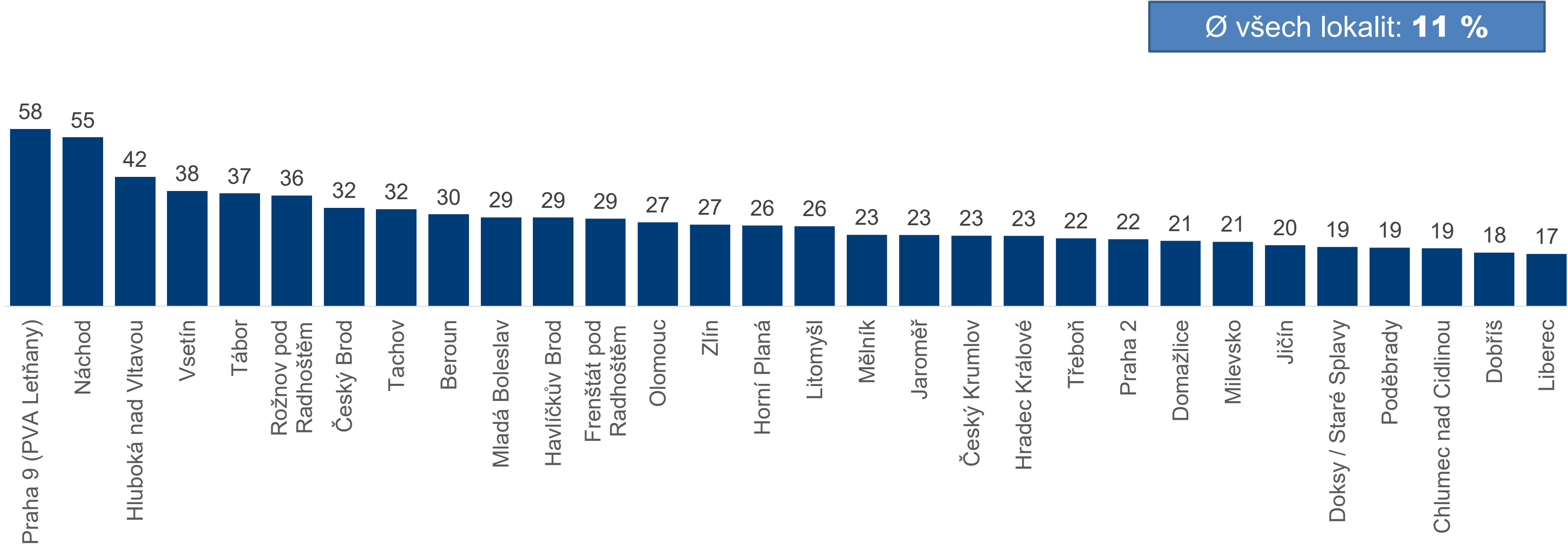




# Problémy podle lokalit | PŘEPLNĚNÉ SILNICE

3 %

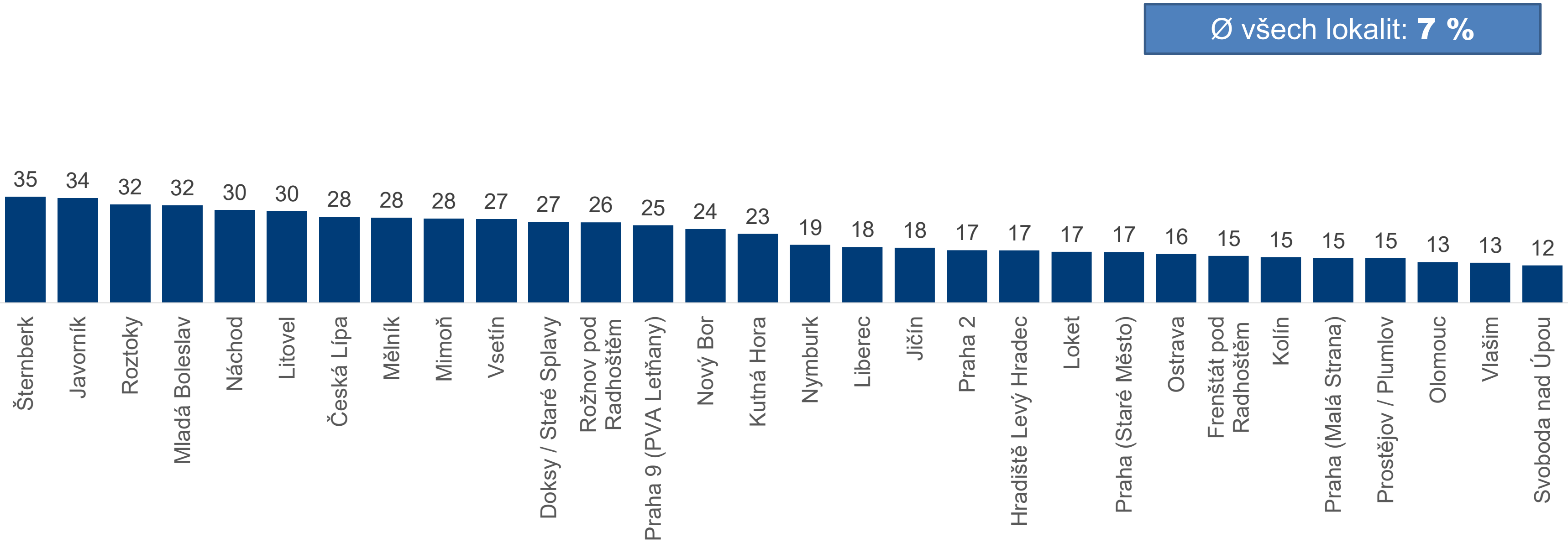
% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit



Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | % | Q. Vadí Vám osobně některé z následujících negativní dopadů zájmu turistů o tuto lokalitu?

Problémy podle lokalit | **VYŠŠÍ KRIMINALITA, KRÁDEŽE, VANDALSTVÍ**3 %

% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit

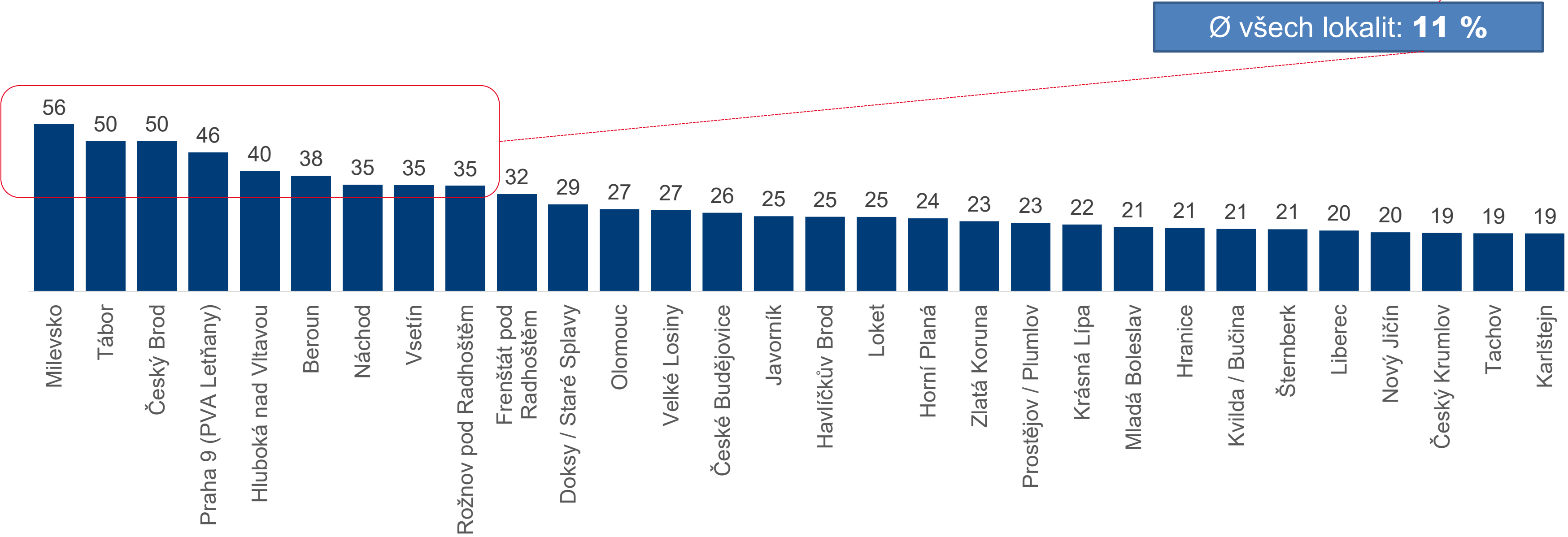


Báze: všichni F2F respondenti | n = 50 355 | % | Q. Vadí Vám osobně některé z následujících negativní dopadů zájmu turistů o tuto lokalitu?

# Problémy podle lokalit | **PARKOVÁNÍ NA NEVHODNÝCH MÍSTECH**

3 %

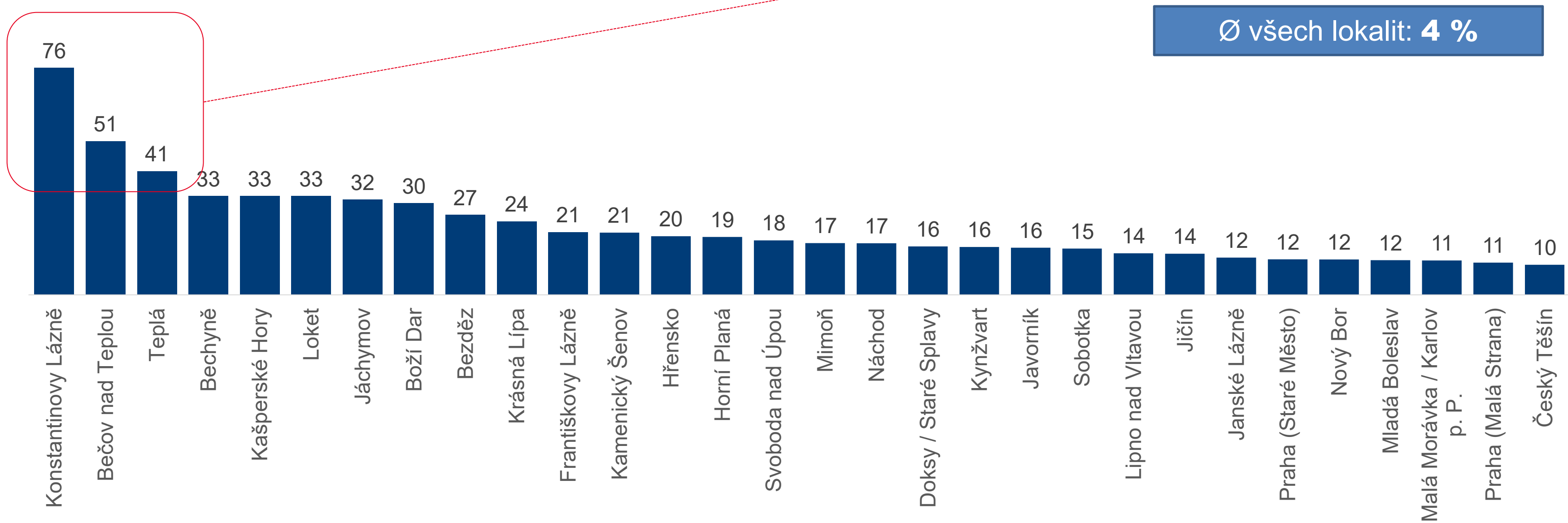
% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit





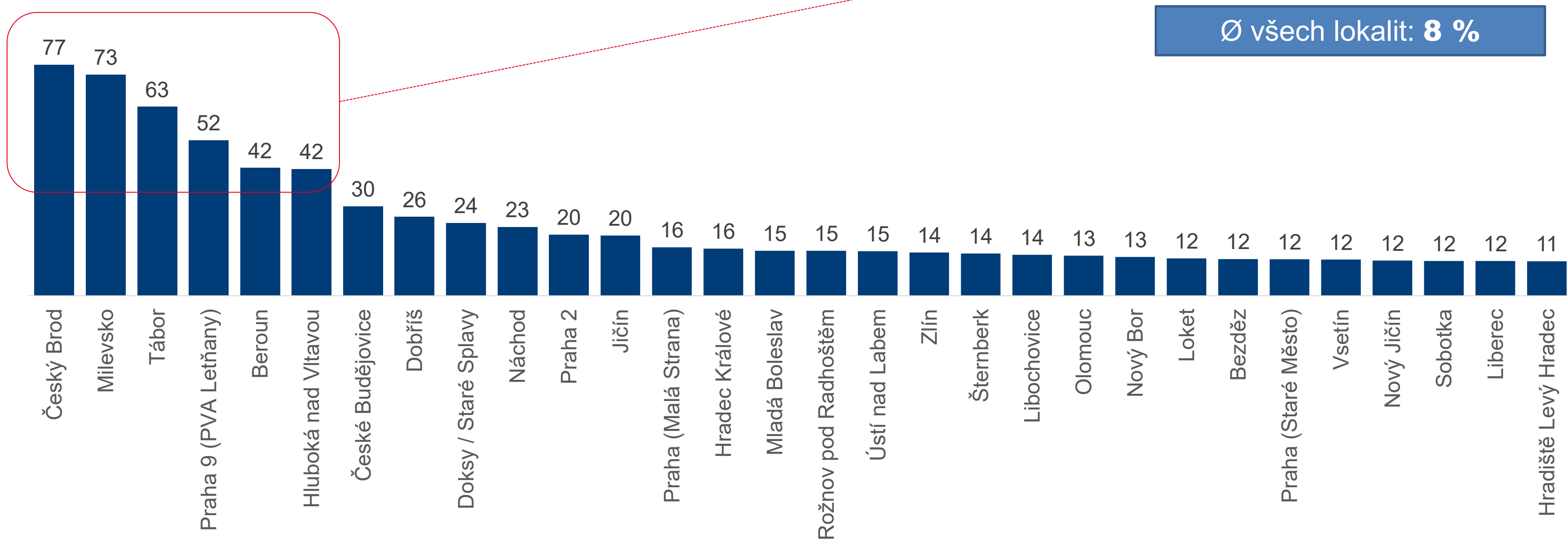
# Problémy podle lokalit | HORŠÍ DOSTUPNOST OBCHODŮ A SLUŽEB PRO MÍSTNÍ 2 %

% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit



# Problémy podle lokalit | **PŘEPLNĚNÉ ODPADKOVÉ KOŠE, KONTEJNERY** 2 %

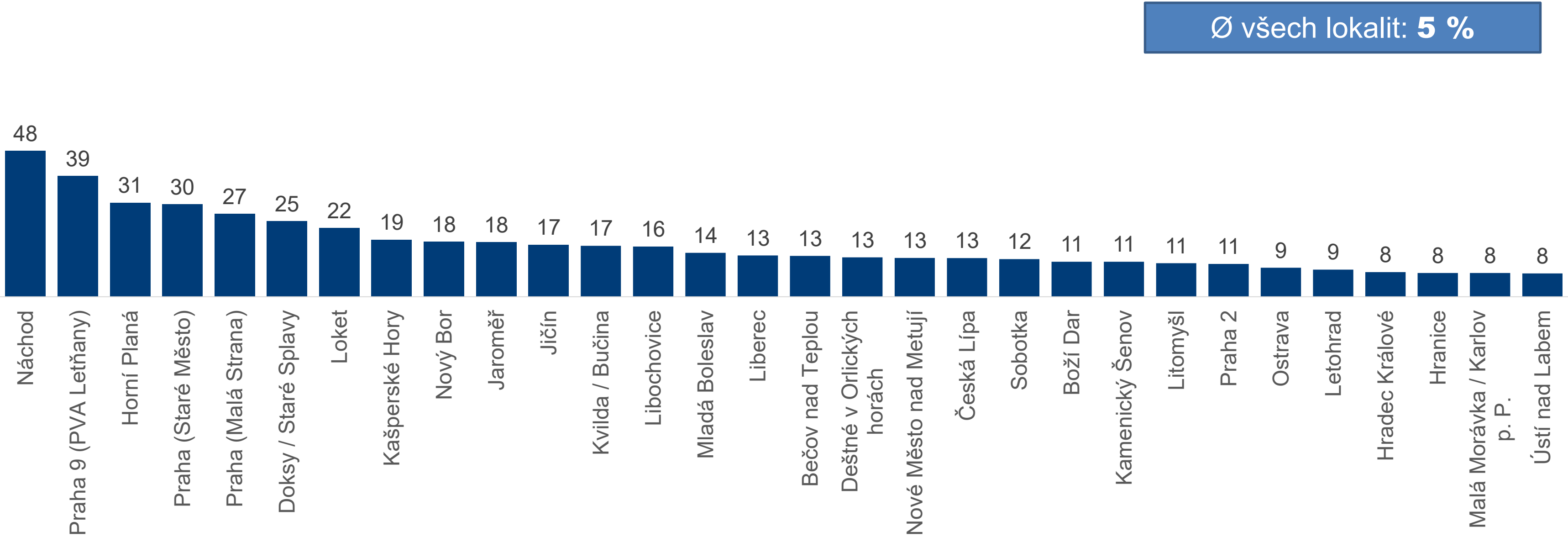
% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit



Problémy podle lokalit | **HLUK**

2 %

% rezidentů, kteří uvedli, že jim daný problém VELMI VADÍ; zobrazeno prvních 30 lokalit



## 5. Shrnutí

# Shrnutí hlavních zjištění

- Celkový iritační index (míra znepokojení obyvatel vlivy cestovního ruchu) **v české populaci** dosahuje v průměru hodnoty **2,04**, což prakticky odpovídá **fázi rovnováhy**.
- U lidí žijících **v turisticky exponovaných lokalitách** činí průměrný iritační index **1,87**; tito lidé mají tedy o něco **kladnější vztah k cestovnímu ruchu** a jeho vlivům na lokalitu. Vnímání rezidentů v exponovaných lokalitách ovlivňuje fakt, že z cestovního ruchu častěji sami benefitují (alespoň dílčím způsobem **21 %** rezidentů vs. **10 %** dotázaných v rámci české populace).
- Celkově nejsilnějším zdrojem iritace je negativní vliv cestovního ruchu **na dopravní situaci a kriminalitu v lokalitě**, naopak samotná přítomnost návštěvníků patří v průměru mezi slabší původce znepokojení.
- 10 lokalitami s nejvyšším celkovým indexem iritace jsou Náchod (2,65), Praha 9 (PVA Letňany) (2,48), Praha – Malá Strana (2,25), Praha – Staré Město (2,24), Mladá Boleslav (2,16), Loket (2,15), Doksy / Staré Splavy (2,13), Sobotka (2,12), Bezděz (2,12) a Králíky (2,10).
- Mezi Čechy je **22 % nadšených z růstu**, tedy lidí, kteří vítají rozvoj cestovního ruchu v lokalitě / mají k němu jednoznačně pozitivní vztah. Rezidenti žijící v turisticky exponovaných lokalitách deklarují mírně vyšší míru nadšení z růstu, takových je mezi nimi ¼.
- Nejsilněji jsou v obou šetřených skupinách zastoupeni lidé ve fázi rovnováhy (64 % v české populaci, 67 % mezi rezidenty lokalit), tj. ti, kteří spatřují většinou pozitiva cestovního ruchu a vyhovuje jim současná úroveň jeho rozvinutosti v lokalitě jejich pobytu.
- Negativní fáze napětí (či dokonce nepřátelství) vůči cestovnímu ruchu / návštěvníkům je o něco viditelnější u populace jako celku (ve fázích negativního naladění je 15 % respondentů) než u rezidentů turisticky exponovaných lokalit (8 %).
- Fáze **nepřátelství je nicméně spíše řídkým jevem**, týká se jen 3 % Čechů, resp. 1 % obyvatel turisticky exponovaných lokalit.
- Reprezentativně osloveným zástupcům české **populace** „velmi vadí“ zejména **odpadky** (nepořádek a poházené odpadky či přeplněné odpadkové koše / kontejnery) a **poškození přírody**. Pro rezidenty v exponovaných lokalitách jsou na předních **místech vyšší ceny v lokalitě a problémy s dopravou i parkováním** (přeplněná parkoviště, parkování na nevhodných místech, přeplněné silnice).



# Kontakty



**Ladislav Klika, MindBridge**

**[klika@mindbridge.cz](mailto:klika@mindbridge.cz)**

**František Trunec, Incomind**

**[frantisek@incomind.cz](mailto:frantisek@incomind.cz)**